755 —
160

30.6-83

30. 6-83 755/160 III А в.

Изданіе Переселенческаго Управленія Забайкальскаго раіона.

3173 -д 4917/п
Статистический отдел ... Библиотека
ПОГАШЕНО

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ и ТРАВЪ
ВЪ ЗАБАЙКАЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ.

Въ 1910 году

(по сообщеніямъ корреспондентовъ).

Библіотека Московской Городской Управы
ПОГАШЕНО

ЧИТА
1910 года.

Проверено
1935 г.

Печатано по распоряженію Завѣдывающаго Землеустройствомъ и Переселенческимъ дѣломъ въ Забайкальской области.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
716759

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Свѣдѣнія объ урожаѣ хлѣбовъ и травъ собирались черезъ добровольныхъ корреспондентовъ Статистическаго Отдѣла. Разработкѣ подвергнуто около 1000 карточекъ. Кромѣ того многія карточки остались неиспользованными вслѣдствіе неудовлетворительности доставленныхъ свѣдѣній.

Завѣдывающій Статистическимъ
Отдѣломъ В. Солдатовъ.

БИБЛІОТЕКА
МОСКОВСКОЙ
УПРАВЫ
ПОГАШЕНО

Г. У. З. и З.

ПЕРЕСЕЛЕНЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНІЕ.

Статистическій Отдѣлъ Забайкальскаго Переселенческаго Раіона.

ТЕКУЩАЯ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАЯ СТАТИСТИКА.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ 1910 году.

Просьба заполнить этотъ бланкъ отвѣтами и послать въ Статистическій Отдѣлъ не позднѣе 1 сентября 1910 года *въ прилагаемомъ конвертѣ, въ которомъ почта перешлетъ его безплатно какъ казенный пакетъ.*

Къ какому селенію или булуку относятся эти свѣдѣнія? .....

волости ..... уѣзда .....

Свѣдѣнія эти относятся ко всему селенію или къ одному хозяйству? (*подчеркнуть соотвѣтственное слово*).

Ваше имя	Вашъ точный почтовый адресъ:
Отчество	Почтов. отдѣл (или почтов. конт., станція жел. дор.) .....
Фамилія	село .....
Званіе или занятіе	волость .....
	уѣздъ .....

Вопросы.	Отвѣты на нихъ.
1) Каковъ получился урожай хлѣбовъ: (*подчеркнуть въ отвѣтѣ*)	
ржи озимой — по количеству собраннаго хлѣба	очень хорошій, хорошій, средній, плохой, очень плохой.
ржи озимой — по качеству его	хорошій, средній, плохой.
ржи яровой — по количеству собраннаго хлѣба	очень хорошій, хорошій, средній, плохой, очень плохой.
ржи яровой — по качеству его	хорошій, средній, плохой.
пшеницы — по количеству собраннаго хлѣба	очень хорошій, хорошій, средній, плохой, очень плохой.
пшеницы — по качеству его	хорошій, средній, плохой.
овса — по количеству собраннаго хлѣба	очень хорошій, хорошій, средній, плохой, очень плохой.
овса — по качеству его	хорошій, средній, плохой.
ячменя — по количеству собраннаго хлѣба	очень хорошій, хорошій, средній, плохой, очень плохой.
ячменя — по качеству его	хорошій, средній, плохой.
гречихи — по количеству собраннаго хлѣба	очень хорошій, хорошій, средній, плохой, очень плохой.
гречихи — по качеству его	хорошій, средній, плохой,
картофеля — по количеству	хорошій, средній, плохой.
картофеля — по качеству	хорошій, средній, плохой.

Вопросы.	Ответы на нихъ.
(*Назвать другіе хлѣба, не указанные выше*). .... по количеству собраннаго хлѣба / по качеству его	очень хорошій. хорошій, средній, плохой, очень плохой. / хорошій, средній, плохой.
2) Каковъ получился урожай овощей? (*подчеркнуть въ отвѣтѣ*).	хорошій, средній, плохой.

3) Сколько собрали съ 1 десятины мѣрою въ ..... квадр. саж. (*указать какая мѣра десятины*)	Сколько нажато или накошено.	Сколько намолачивали зерна со 100 сноповъ.		Вѣсъ четверти зерна.	
		Пуд.	Ф	Пуд.	Ф.
ржи озимой	..... сноповъ				
„ яровой	..... сноповъ				
пшеницы	..... сноповъ				
овса	..... сноповъ				
ячменя	..... сноповъ				
(*назвать другіе сноповые хлѣба*).	..... сноповъ				
.....	..... сноповъ				
		съ	воза		
гречихи	..... возовъ				
гороха	..... возовъ				
(*назвать другіе несноповые хлѣба*)	..... возовъ				
.....	..... возовъ				
картофеля	..... пудовъ				

4) Какое получилось зерно? (*подчеркнуть въ отвѣтѣ*).	полное, среднее, тощее (щуплое) сорное, среднее, чистое съ головней, съ спорыньей, безъ нихъ
5) На какихъ земляхъ былъ лучше урожай? (*подчеркнуть въ отвѣтѣ*).	
ярицы?	на залежи, на мягкой землѣ; на осенн. вспашкѣ, на весенн., на пару; на высокихъ мѣстахъ, на низк.
пшеницы?	на залежи, на мягкой землѣ; на осенн. вспашкѣ, на весенн., на пару; на высокихъ мѣстахъ, на низк.
овса?	на залежи, на мягкой землѣ; на осенн вспашкѣ, на весенн., на пару; на высокихъ мѣстахъ, на низк.

Вопросы.	Ответы на нихъ.
6) Каковъ былъ урожай сѣна на лугахъ: (*подчеркнуть въ отвѣтѣ*).	
заливныхъ	хорошій, средній, плохой
суходольныхъ	хорошій, средній, плохой, не косили
болотныхъ	хорошій, средній, плохой, не косили
поливныхъ	хорошій, средній, плохой
утужныхъ (удобряемыхъ)	хорошій, средній, плохой
лѣсныхъ покосахъ	хорошій, средній, плохой, не косили
степныхъ покосахъ	хорошій, средній, плохой, не косили

7) Сколько собрали сѣна съ 1 десятины мѣрою ..... кв. саж.	Копенъ.	Возовъ	Пудовъ.	Какое было качество.
на заливныхъ лугахъ				хорошее, среднее, плохое
на суходольныхъ „				хорошее, среднее, плохое
на болотныхъ „				хорошее, среднее, плохое
на поливныхъ „				хорошее, среднее, плохое
на утужныхъ „				хорошее, среднее, плохое
на лѣсныхъ покосахъ				хорошее, среднее, плохое
на степныхъ „				хорошее, среднее. плохое

8) Главныя причины плохого урожая хлѣбовъ: (*Желательно, что-бы причины плохого урожая хлѣбовъ были указаны возможно подробнѣе*)	
озимыхъ?	.....
яровыхъ?	.....
овощей?	.....
9) Главныя причины плохого урожая сѣна	.....

Подпись корреспондента, доставившаго свѣдѣнія .....

..... дня 1910 года (*день заполненія карточки*).

Если имѣете что-либо сообщить о состояніи хлѣбовъ и травъ, чего нѣтъ въ вопросахъ этой карточки, просьба написать на отдѣльномъ листкѣ.

Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1910 году.

I. КАКОЙ ПОЛУЧИЛСЯ УРОЖАЙ ПО КОЛИЧЕСТВУ И ПО КАЧЕСТВУ.

Озимая рожь. Большинство корреспондентовъ—почти $^2/_3$ ихъ (61,3 проц.) сообщаетъ о томъ, что урожай озимой ржи получился въ текущемъ году въ количественномъ отношеніи средній, 22,3 проц. ихъ—о томъ, что онъ хорошій и 1,1 проц.—что очень хорошій. О плохомъ и очень плохомъ урожаѣ озимой ржи сообщаютъ всего 15,3 % корреспондентовъ—менѣе $^1/_6$ части ихъ. Такимъ образомъ можно считать, что въ общемъ по области урожай озимой ржи полученъ вполнѣ удовлетворительный.

Хуже всего онъ получился въ сѣверозападномъ раіонѣ, откуда получено 75,0 проц. сообщеній о плохомъ урожаѣ озимой ржи и только 25,0 проц.—о среднемъ. Лучшимъ онъ былъ въ юговосточномъ раіонѣ, откуда 55,1 проц. корреспондентовъ пишутъ о среднемъ урожаѣ, 37,4 проц.—о хорошемъ и очень хорошемъ и только 7,5 проц.—о плохомъ. Изъ югозападнаго раіона 72,0 проц. корреспондентовъ сообщаютъ о среднемъ урожаѣ озимой ржи, 7,0 проц—о хорошемъ и 21,0 проц.—о плохомъ.

По уѣздамъ наилучшій урожай озимой ржи былъ въ Нерчинско-Заводскомъ (52,0 проц. сообщеній о хорошемъ урожаѣ и 48,0 проц.—о среднемъ), Троицкосавскомъ (50,0 проц. сообщеній о хорошемъ и 50,0 проц. о среднемъ) и Нерчинскомъ (40,8 проц. сообщеній о хорошемъ, 56,6 проц.—о среднемъ и 2,6 проц.—о плохомъ) уѣздахъ. Менѣе благопріятныя данныя получены изъ уѣздовъ: Верхнеудинскаго (10,0 проц.—о хорошемъ, 83,3 проц.—о среднемъ и 6,7 проц.—о плохомъ), Читинскаго (24,4 проц.—о хорошемъ, 58,6 проц.—о среднемъ и 17,0 проц—о плохомъ) и Селенгинскаго (3,7 проц.—о хорошемъ, 68,8 проц.—о среднемъ и 27,5 проц.—о плохомъ). Самый плохой урожай получился въ уѣздахъ: Акшинскомъ (20,0 проц.—о хорошемъ, 40,0 проц.—о среднемъ и 40,0 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ (25,0 проц.—о среднемъ и 75,0 проц—о плохомъ).

При этомъ надо замѣтить, что наибольшее число данныхъ объ урожаѣ озимой ржи получено изъ уѣздовъ: Селенгинскаго, Нерчинскаго, Читинскаго, Верхнеудинскаго и Нерчинско-Заводскаго; изъ прочихъ же ихъ очень мало, что указываетъ на случайность посѣвовъ озимой ржи въ нихъ.

Урожай озимой ржи, будучи большею частью удовлетворительнымъ по количеству собраннаго зерна таковымъ же оказывается и по качеству его: $^2/_3$ корреспондентовъ (64,4 проц.) сообщаютъ о среднемъ по качеству зернѣ ржи, 17,8 проц.—о хорошемъ и только 17,8 проц. (около $^1/_6$ части ихъ)—о плохомъ.

Хуже всего качество собраннаго хлѣба было въ сѣверозападномъ раіонѣ, откуда получено 66,7 проц. сообщеній о плохомъ качествѣ и 33,3 проц.—о среднемъ, лучше же всего—въ юговосточномъ, откуда получено 31,8 проц. сообщеній о хорошемъ, 62,5 проц.—о среднемъ и только 5,7 проц.—о плохомъ качествѣ зерна. Среднее мѣсто занимаетъ югозападный раіонъ, откуда получено 68,8 проц. сообщеній о среднемъ, 2,5 проц.—о хорошемъ и 28,7 проц.—о плохомъ качествѣ зерна.

По уѣздамъ лучшее качество зерна констатируется въ Нерчинскомъ (38,0 проц. сообщеній о хорошемъ и 62,0 проц.—о среднемъ), Акшинскомъ (20,0

проц.—о хорошемъ и 80,0 проц.—о среднемъ) и Нерчинско-Заводскомъ (33,3 проц.—о хорошемъ, 55,5 проц.—о среднемъ и 11,2 проц. о плохомъ) уѣздахъ. Нѣсколько хуже зерно получилось въ Читинскомъ уѣздѣ (21,8 проц.—о хорошемъ, 65,2 проц.—о среднемъ и 13,0 проц.—о плохомъ), въ Верхнеудинскомъ (4.5 проц.—о хорошемъ, 86,5 проц.—о среднемъ и 9,0 проц.—о плохомъ) и въ Селенгинскомъ (1,8 проц.—о хорошемъ, 63,6 проц.—о среднемъ и 34,6 проц.—о плохомъ). Самое плохое качество зерна регистрируютъ корреспонденты Троицкосавскаго и Баргузинскаго уѣздовъ (33,3 проц. сообщеній о среднемъ и 66,7 проц.—о плохомъ).

Такимъ образомъ не вездѣ удовлетворительный по количеству урожай озимой ржи совпадаетъ съ таковымъ же по качеству.

Яровая рожь (ярица). Почти $^2/_3$ корреспондентовъ сообщаютъ о среднемъ въ количественномъ отношеніи урожаѣ ярицы (65,0 проц.), около $^1/_4$ ихъ—о хорошемъ и очень хорошемъ (23,9 проц.) и только 11,1 проц.—о плохомъ и очень плохомъ. Такимъ образомъ въ общемъ по области урожай ярицы можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ и только отчасти—хорошимъ.

По отдѣльнымъ сельскохозяйственнымъ раіонамъ области картина эта, измѣняясь въ деталяхъ, все-таки остается въ общемъ почти той-же—урожай во всѣхъ нихъ получился большею частью средній. Худшимъ онъ былъ въ сѣверо-западномъ раіонѣ (58,4 проц. сообщеній о среднемъ и 41,6 проц.—о плохомъ)—здѣсь его приходится считать не вполнѣ удовлетворительнымъ. Лучшимъ же урожай былъ въ юговосточномъ раіонѣ (34,4 проц. сообщеній о хорошемъ, 59,1 проц.—о среднемъ и только 6,3 проц.—о плохомъ), а затѣмъ нѣсколько похуже—въ югозападномъ (12,0 проц.—о хорошемъ, 73,6 проц.—о среднемъ и 14,4 проц.—о плохомъ).

Наилучшій урожай ярицы получился въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (33,3 проц.—о хорошемъ, 63,1 проц—о среднемъ и 3,6 проц.—о плохомъ) и Нерчинско-Заводскомъ (43,1 проц.—о хорошемъ, 53,0 проц.—о среднемъ и 3,9 проц.—о плохомъ); нѣсколько хуже онъ былъ въ уѣздахъ: Читинскомъ (31,3 проц.—о хорошемъ, 59,0 проц.—о среднемъ и 9,7 проц.—о плохомъ), Акшинскомъ (27,3 проц.—о хорошемъ, 61,4 проц.—о среднемъ и 11,3 проц.—о плохомъ), Верхнеудинскомъ (17,3 проц. -о хорошемъ, 76,3 проц.—о среднемъ и 6,4 проц.—о плохомъ) и Троицкосавскомъ (13,3 проц.—о хорошемъ, 81,1 проц.—о среднемъ и 5,6 проц.—о плохомъ). Худшимъ урожай ярицы былъ въ уѣздахъ: Селенгинскомъ (5,6 проц.—о хорошемъ, 67,3 проц.—о среднемъ и 27,1 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ (58,4 проц.—о среднемъ и 41,6 проц.—о плохомъ). Наилучшій урожай ярицы получился на востокѣ области, по мѣрѣ же приближенія къ западу онъ дѣлается хуже.

Урожай ярицы по качеству собраннаго зерна въ среднемъ по области тоже получился удовлетворительный и даже выше средняго: 24,4 проц. корреспондентовъ пишутъ о хорошемъ качествѣ зерна, 62,1 проц.—о среднемъ и только 13,5 проц.—о плохомъ. Лучшимъ по качеству зерна урожай былъ тоже въ юговосточномъ раіонѣ (34,0 проц. сообщеній о хорошемъ, 58,9 проц.—о среднемъ и только 7,1 проц.—о плохомъ), а затѣмъ въ югозападномъ (12,5 проц.—о хорошемъ, 68,3 проц.—о среднемъ и 19,2 проц.—о плохомъ); худшимъ же—въ сѣверовосточномъ раіонѣ (60,0 проц.—о среднемъ и 40,0 проц.—о плохомъ).

Лучшее качество зерна ярицы получилось въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (33,6 проц. сообщеній о хорошемъ, 65,2 проц.—о среднемъ и 1,2 проц.—о плохомъ), Нер-

чинско-Заводскомъ (42,9 проц.— о хорошемъ, 49,4 проц.—о среднемъ и 7,7 проц.—о плохомъ) и Верхнеудинскомъ (17,8 проц.—о хорошемъ, 74,8 проц.—о среднемъ и 7,4 проц.—о плохомъ); нѣсколько хуже—въ уѣздахъ: Читинскомъ (29,6 проц.—о хорошемъ, 59,2 проц.—о среднемъ и 11,2 проц.—о плохомъ) и Акшинскомъ (32,0 проц.—о хорошемъ, 56,0 проц.—о среднемъ и 12,0 проц.—о плохомъ). Наиболѣе плохое качество зерна ярицы констатировано въ уѣздахъ: Троицкосавскомъ (6,6 проц. сообщеній о хорошемъ, 66,9 проц.—о среднемъ и 26,5 проц.—о плохомъ), Селенгинскомъ (6,8 проц.—о хорошемъ, 57,9 проц.—о среднемъ и 35,3 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ (60,0 проц.—о среднемъ и 40,0 проц.—о плохомъ), но и здѣсь оно преимущественно не ниже средняго. Въ общемъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ урожай ярицы получился лучшимъ по количеству, онъ былъ таковымъ же и по качеству.

Пшеница. Въ среднемъ по области урожай пшеницы получился удовлетворительнымъ въ количественномъ отношеніи и мѣстами даже хорошимъ. Почти $^2/_3$ корреспондентовъ (63,1 проц. ихъ) сообщаютъ о среднемъ урожаѣ ея и 23,8 проц.—о хорошемъ; только 13,1 проц. ихъ пишутъ о плохомъ урожаѣ.

Лучшій урожай ея былъ въ юговосточномъ раіонѣ (30,3 проц. сообщеній о хорошемъ, 60,3 проц.—о среднемъ и 9,4 проц.—о плохомъ), нѣсколько хуже въ югозападномъ (17,0 проц. сообщеній о хорошемъ, 69,2 проц.—о среднемъ и 13,8 проц.—о плохомъ). Въ сѣверозападномъ раіонѣ урожай пшеницы можно считать ниже средняго (41,5 проц. сообщеній о среднемъ и 58,5 проц.—о плохомъ).

Лучшій урожай пшеницы полученъ въ уѣздахъ: Нерчинско-Заводскомъ (38,8 проц. сообщеній о хорошемъ, 53,2 проц.—о среднемъ, 8,0 проц.—о плохомъ), Читинскомъ (31,6 проц.—о хорошемъ, 58,3 проц.—о среднемъ и 10,1 проц.—о плохомъ), Верхнеудинскомъ (25,4 проц.—о хорошемъ, 67,9 проц.—о среднемъ и 6,7 проц.—о плохомъ) и Нерчинскомъ (24,3 проц. о хорошемъ, 67,4 проц.—о среднемъ и 8,3 проц.—о плохомъ). Хуже онъ былъ въ уѣздахъ: Акшинскомъ (22,5 проц.—о хорошемъ, 67,5 проц.—о среднемъ и 10,0 проц.—о плохомъ), Троицкосавскомъ (13,3 проц.—о хорошемъ, 75,3 проц.—о среднемъ и 11,4 проц.—о плохомъ) и Селенгинскомъ (9,3 проц.—о хорошемъ, 68,9 проц.—о среднемъ и 21,8 проц.—о плохомъ). Самымъ худшимъ урожай пшеницы оказался, какъ мы указали выше, въ Баргузинскомъ уѣздѣ (сѣверозападный раіонъ). Въ общемъ, кромѣ Селенгинскаго, Троицкосавскаго и Акшинскаго уѣздовъ, гдѣ урожай пшеницы въ общемъ былъ средній, и Баргузинскаго, гдѣ онъ былъ ниже средняго, въ другихъ уѣздахъ урожай ея былъ нѣсколько выше средняго. Югъ и западъ области былъ съ худшимъ урожаемъ ея, а центральная часть и востокъ—съ лучшимъ.

По качеству собраннаго зерна пшеницы урожай тоже оказался въ общемъ выше средняго. По сообщенію 24,2 проц. корреспондентовъ онъ былъ хорошимъ, 63,8 проц.—среднимъ и только 12,0 проц.—плохимъ.

Лучшимъ онъ былъ въ юговосточномъ раіонѣ (32,6 проц. сообщеній о хорошемъ, 58,5 проц.—о среднемъ и 8,9 проц.—о плохомъ), а затѣмъ—въ югозападномъ (14,7 проц.—о хорошемъ, 71,1 проц.—о среднемъ и 14,2 проц.—о плохомъ), худшимъ—въ сѣверозападномъ (66,7 проц.—о среднемъ и 33,3 проц.—о плохомъ).

По уѣздамъ лучшее качество зерна пшеницы констатируется въ Нерчинско-Заводскомъ (41,4 проц.—о хорошемъ, 51,4 проц.—о среднемъ, 7,2 проц.—о плохомъ), Читинскомъ (28,7 проц.—о хорошемъ, 63,6 проц.—о среднемъ и 7,7

проц.—о плохомъ) и Акшинскомъ (41,7 проц.—о хорошемъ, 45,8 проц.—о среднемъ и 12,5 проц.—о плохомъ) уѣздахъ. Нѣсколько хуже—въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (29,4 проц.—о хорошемъ, 59,3 проц.—о среднемъ и 11,3 проц.—о плохомъ) и Верхнеудинскомъ (18,8 проц.—о хорошемъ, 74,6 проц.—о среднемъ и 6,6 проц.—о плохомъ). Качество зерна среднее и нѣсколько ниже средняго констатируется въ уѣздахъ: Селенгинскомъ (10,3 проц.—о хорошемъ, 67,9 проц.—о среднемъ и 21,8 проц.—о плохомъ), Троицкосавскомъ (6,3 проц.—о хорошемъ, 62,5 проц.—о среднемъ и 31,2 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ.

Лучшее зерно пшеницы получено на юговостокѣ области, хуже—въ центрѣ и самое плохое—на западѣ.

Овесъ. Урожай овса въ количественномъ отношеніи получился тоже удовлетворительный и даже нѣсколько выше средняго. 60,3 проц. корреспондентовъ сообщаютъ о среднемъ урожаѣ овса, 29,2 проц.—о хорошемъ и 10,5 проц.—о плохомъ.

Лучшіе результаты далъ овесъ, какъ и другіе хлѣба, тоже въ юговосточномъ раіонѣ, откуда получено 34,4 проц. сообщеній о хорошемъ урожаѣ, 58,1 проц.—о среднемъ и только 7,5 проц.—о плохомъ; нѣсколько хуже—въ югозападномъ (24,3 проц. сообщеній о хорошемъ, 62,0 проц.—о среднемъ и 13,7 проц.—о плохомъ урожаѣ); худшій урожай полученъ въ сѣверозападномъ раіонѣ (Баргузинскій уѣздъ), откуда получено только 3,4 проц. сообщеній о хорошемъ урожаѣ, 62,1 проц.—о среднемъ и 34,5 проц.—о плохомъ. Въ общемъ, повсюду урожай овса вполнѣ удовлетворительный.

Наилучшимъ (выше средняго) онъ былъ въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (36,9 проц. сообщеній о хорошемъ, 58,8 проц.—о среднемъ и 4,3 проц.—о плохомъ урожаѣ), Читинскомъ (31,8 проц.—о хорошемъ, 58,3 проц.—о среднемъ и 9,9 проц.—о плохомъ), Верхнеудинскомъ (32,6 проц.—о хорошемъ, 63,3 проц.—о среднемъ и 4,1 проц.—о плохомъ), и Нерчинско-Заводскомъ (32,2 проц.—о хорошемъ, 57,3 проц.—о среднемъ и 10,5 проц.—о плохомъ). Нѣсколько хуже (средній) урожай овса былъ въ уѣздахъ: Троицкосавскомъ (13,3 проц. сообщеній о хорошемъ, 75,3 проц.—о среднемъ и 11,4 проц.—о плохомъ), Акшинскомъ (33,3 проц.—о хорошемъ, 42,9 проц.—о среднемъ и 23,8 проц.—о плохомъ) и Селенгинскомъ (18,0 проц.—о хорошемъ, 59,0 проц.—о среднемъ и 23,0 проц.—о плохомъ). Самымъ худшимъ урожай овса былъ опять-таки въ Баргузинскомъ уѣздѣ, хотя и оттуда $^2/_3$ корреспондентовъ сообщаютъ о вполнѣ удовлетворительномъ урожаѣ. Лучшій урожай овса былъ на востокѣ и въ центрѣ области, хуже—на югѣ и западѣ.

По качеству собраннаго зерна урожай овса въ Забайкальской области въ текущемъ году оказался выше средняго. Болѣе $^1/_4$ корреспондентовъ (27,8 проц. ихъ) сообщаетъ о томъ, что онъ былъ хорошимъ, $^3/_5$ (59,8 проц.)—о томъ, что онъ былъ среднимъ, и менѣе $^1/_8$ (12,4 проц.)—что онъ былъ плохой.

Лучшее качество овса мы находимъ въ юговосточномъ раіонѣ, откуда получено 32,0 проц. сообщеній о хорошемъ качествѣ овса, 57,5 проц.—о среднемъ и 10,5 проц.—о плохомъ, и въ югозападномъ (24,4 проц.—о хорошемъ, 63,6 проц.—о среднемъ и 12,0 проц. о—плохомъ); худшее—въ сѣверозападномъ (56,5 проц. о среднемъ и 43,5 проц.—о плохомъ).

Изъ уѣздовъ лучшій овесъ получился въ Нерчинско-Заводскомъ (37,3 проц.—о хорошемъ, 55,2 проц.—о среднемъ и 7,5 проц.—о плохомъ), Верхнеудинскомъ (25,0 проц.—о хорошемъ, 69,3 проц.—о среднемъ и 5,7 проц.—о пло-

хомъ) и Нерчинскомъ (28,6 проц.—о хорошемъ, 61,2 проц.—о среднемъ и 10,2 проц.—о плохомъ) уѣздахъ.

Нѣсколько хуже по качеству овесъ былъ въ уѣздахъ: Читинскомъ (28,5 проц.—о хорошемъ, 57,8 проц.—о среднемъ и 13,7 проц.—о плохомъ), Акшинскомъ (36,2 проц.—о хорошемъ, 45,7 проц.—о среднемъ, 18,1 проц.—о плохомъ) и Селенгинскомъ (26,0 проц.—о хорошемъ, 56,2 проц.—о среднемъ и 17,8 проц.—о плохомъ). Хуже всѣхъ другихъ уѣздовъ овесъ получился въ Троицкосавскомъ (8,4 проц.—о хорошемъ, 50,0 проц.—о среднемъ и 41,6 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ уѣздахъ.

Ячмень. Изъ второстепенныхъ разводимыхъ въ Забайкальѣ хлѣбовъ главную роль играютъ ячмень и гречиха.

Урожай ячменя въ количественномъ отношеніи въ текущемъ году получился въ среднемъ по области удовлетворительный: 61,5 проц. корреспондентовъ сообщили о среднемъ урожаѣ его, 20,6 проц.—о хорошемъ и 17,9 проц.—о плохомъ. При этомъ онъ лучше былъ, какъ отмѣчено было нами выше относительно другихъ хлѣбовъ, тоже въ юговосточномъ раіонѣ (24,0 проц. сообщеній о хорошемъ, 59,3 проц.—о среднемъ и 16,7 проц.—о плохомъ урожаѣ), а затѣмъ—въ югозападномъ (15,3 проц. сообщеній о хорошемъ, 65,8 проц.—о среднемъ, 18,9 проц.—о плохомъ); худшимъ урожай ячменя былъ въ сѣверозападномъ раіонѣ (68,7 проц. сообщеній о среднемъ, 31,3 проц.—о плохомъ).

Изъ уѣздовъ лучшій урожай ячменя отмѣчается въ Нерчинско-Заводскомъ (33,7 проц. сообщеній о хорошемъ, 54,6 проц.—о среднемъ и 12,7 проц.—о плохомъ), Читинскомъ (26,2 проц.—о хорошемъ, 59,2 проц.—о среднемъ и 14,6 проц.—о плохомъ) и Акшинскомъ (21,2 проц.—о хорошемъ, 63,1 проц.—о среднемъ и 15,7 проц.—о плохомъ) уѣздахъ. Хуже онъ былъ въ уѣздахъ: Троицкосавскомъ (2,8 проц.—о хорошемъ, 83,3 проц.—о среднемъ и 13,9 проц.—о плохомъ), Нерчинскомъ (14,7 проц. о хорошемъ, 61,8 проц.—о среднемъ и 23,5 проц.—о плохомъ) и Верхнеудинскомъ (17,1 проц.—о хорошемъ, 66,8 проц.—о среднемъ и 16,1 проц.—о плохомъ). Хуже другихъ уѣздовъ урожай ячменя былъ въ Селенгинскомъ (17,7 проц.—о хорошемъ, 58,3 проц.—о среднемъ и 24,0 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ уѣздахъ.

Такимъ образомъ лучше ячмень уродился на юговостокѣ области, а хуже—на западѣ и сѣверѣ ея.

По качеству собраннаго зерна урожай ячменя тоже надо почитать для области среднимъ: 22,1 проц. корреспондентовъ констатируютъ хорошее качество зерна, 62,4 проц.—среднее и 15,5 проц.—плохое.

Лучшимъ по качеству ячмень получился въ юговосточномъ раіонѣ (24,7 проц.—о хорошемъ, 61,3 проц.—о среднемъ, и 14,0 проц.—о плохомъ), а затѣмъ—въ югозападномъ (18,4 проц.—о хорошемъ, 65,9 проц.—о среднемъ и 15,7 проц.—о плохомъ). Хуже всего—въ сѣверовосточномъ (7,1 проц.—о хорошемъ, 50,0 проц.—о среднемъ и 42,9 проц.—о плохомъ).

Лучшій по качеству урожай ячменя констатируется въ Акшинскомъ уѣздѣ (26,3 проц. сообщеній о хорошемъ, 68,7 проц.—о среднемъ и 5,0 проц.—о плохомъ), а затѣмъ въ Нерчинско-Заводскомъ (36,4 проц.—о хорошемъ, 53,0 проц.—о среднемъ и 10,6 проц.—о плохомъ), Читинскомъ (20,2 проц.—о хорошемъ, 67,7 проц.—о среднемъ, 12,1 проц.—о плохомъ), Верхнеудинскомъ (20,0 проц.—о хорошемъ, 65,9 проц.—о среднемъ и 14,1 проц.—о плохомъ) и Селенгинскомъ (17,3 проц.—о хорошемъ, 67,4 проц.—о среднемъ и 15,3 проц.—о плохомъ) уѣз-

дахъ. Худшее качество урожая ячменя отмѣчается въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (21,0 проц.—о хорошемъ, 59,0 проц.—о среднемъ и 20,0 проц.—о плохомъ), Троицкосавскомъ (10,0 проц.—о хорошемъ, 60,0 проц.—о среднемъ и 30,0 проц. о плохомъ) и въ Баргузинскомъ. Здѣсь мы видимъ извѣстное несовпаденіе урожая по качеству и по количеству: не всегда лучшій урожай по количеству совпадаетъ съ таковымъ же по качеству и наоборотъ.

Гречиха. Урожай гречихи въ количественномъ отношеніи получился хуже урожая другихъ хлѣбовъ и можетъ считаться ниже средняго: только 9,7 проц. корреспондентовъ сообщили о хорошемъ урожаѣ ея, 48,4 проц.—о среднемъ, но за то 41,9 проц.—о плохомъ.

Наиболѣе хорошимъ урожай гречихи оказался въ югозападномъ раіонѣ (11,9 проц. сообщеній о хорошемъ, 48,2 проц.—о среднемъ и 39,9 проц.—о плохомъ урожаѣ), а затѣмъ—въ юговосточномъ 9,1 проц.—о хорошемъ, 48,6 проц. о среднемъ и 42,4 проц.—о плохомъ), худшимъ—въ сѣверовосточномъ (50,0 проц.—о среднемъ и 50,0 проц.—о плохомъ).

По уѣздамъ замѣчается еще большая пестрота урожая гречихи. Наиболѣе хорошимъ (среднимъ) онъ былъ въ Селенгинскомъ уѣздѣ (30,0 проц.—о хорошемъ, 50,0 проц.—о среднемъ и 20,0 проц.—о плохомъ), а затѣмъ гораздо хуже—въ Верхнеудинскомъ (8,2 проц.—о хорошемъ, 48,8 проц.—о среднемъ, 43,0 проц.—о плохомъ), Троицкосавскомъ (8,2 проц.—о хорошемъ, 45,9 проц.—о среднемъ и 45,9 проц.—о плохомъ) и Акшинскомъ (19,0 проц.—о хорошемъ, 45,2 проц.—о среднемъ, 35,8 проц.—о плохомъ). Еще хуже въ уѣздахъ: Читинскомъ (9,3 проц.—о хорошемъ, 50,6 проц.—о среднемъ и 40,1 проц.—о плохомъ), Нерчинскомъ (7,6 проц.—о хорошемъ, 50,6 проц.—о среднемъ и 41,8 проц.—о плохомъ), Нерчинско-Заводскомъ (7,4 проц.—о хорошемъ, 43,3 проц.—о среднемъ, 49,3 проц.—о плохомъ) и Баргузинскомъ.

Лучше урожай гречихи на югозападѣ и югѣ области, хуже—въ центрѣ, на востокѣ и сѣверѣ ея. Въ данномъ случаѣ мы видимъ рѣзкое отличіе отъ распредѣленія урожая по области другихъ хлѣбовъ, даже извѣстную противоположность ему: лучшій урожай гречихи получился тамъ, гдѣ былъ худшій другихъ хлѣбовъ. Исключеніе составитъ развѣ только Баргузинскій уѣздъ, въ которомъ гречиха, какъ и другіе хлѣба, уродилась хуже, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ. Вообще же урожай гречихи повсюду пестрый и ниже средняго.

По качеству собраннаго зерна тоже самое урожай гречихи стоитъ ниже средняго: 45,2 проц. корреспондентовъ называютъ его плохимъ, 44,2 проц.—среднимъ и только 10,6 проц.—хорошимъ. Лучше онъ былъ въ юговосточномъ раіонѣ (10,0 проц. сообщеній о хорошемъ, 44,6 проц.—о среднемъ и 44,4 проц.—о плохомъ качествѣ урожая), затѣмъ въ югозападномъ (10,0 проц.—о хорошемъ, 41,3 проц.—о среднемъ и 48,7 проц.—о плохомъ); хуже всего въ сѣверовосточномъ раіонѣ (50,0 проц.—о среднемъ и 50,0 проц.—о плохомъ). Изъ уѣздовъ лучше по качеству зерна урожай гречихи былъ въ Акшинскомъ уѣздѣ (средній), а затѣмъ въ нисходящемъ порядкѣ слѣдуютъ уѣзды: Нерчинскій, Селенгинскій, Читинскій, Верхнеудинскій, Баргузинскій, Троицкосавскій и Нерчинско-Заводскій. Къ пестрому урожаю гречихи по количеству собраннаго зерна всюду добавляется такой же пестрый урожай и по качеству его.

Просо. Просо разводится въ Забайкальѣ очень рѣдко и въ незначительномъ количествѣ и въ хозяйственной жизни страны оно не играетъ роли. Урожай его въ количественномъ отношеніи получился средній: 62,0 проц. корреспондентовъ

указываютъ на средній урожай его, 10,4 проц. на хорошій и 27,6 проц. на плохой. Свѣдѣнія о просѣ получены изъ уѣздовъ: Селенгинскаго, Троицкосавскаго, Верхнеудинскаго, Читинскаго и Нерчинско-Заводскаго. По качеству собраннаго зерна урожай проса можетъ тоже считаться среднимъ: 19,0 проц. сообщеній получено о хорошемъ качествѣ зерна, 52,0 проц.—о среднемъ и 29,0 проц.—о плохомъ.

Конопля. Конопля разводится въ Забайкальѣ только для личнаго употребленія, преимущественно въ усадьбахъ и на заимкахъ и при томъ въ крайне незначительномъ количествѣ и далеко не повсюду. Единичныя свѣдѣнія о ней получены изъ уѣздовъ: Селенгинскаго, Троицкосавскаго, Верхнеудинскаго, Читинскаго, Акшинскаго и Нерчинскаго.

Урожай ея по количеству нѣсколько ниже средняго: 22,2 проц. корреспондентовъ сообщаютъ о хорошемъ урожаѣ, 44,5 проц.—о среднемъ и 33,3 проц. о плохомъ. По качеству урожай ея можно считать среднимъ: получено 12,5 проц. сообщеній о хорошемъ, 62,5 проц. о среднемъ и 25,0 проц. о плохомъ качествѣ урожая.

Картофель играетъ важную роль въ питаніи населенія, но онъ въ Забайкальѣ совершенно не разводится для промышленныхъ цѣлей. Культивируется онъ повсюду, но въ очень ограниченныхъ размѣрахъ. Во всякомъ случаѣ значеніе урожая или неурожая его въ экономикѣ населенія довольно замѣтное.

Урожай картофеля въ количественномъ отношеніи можно считать по области нѣсколько выше средняго: 23,8 проц. корреспондентовъ пишутъ о хорошемъ урожаѣ его, 62,2 проц. о среднемъ и 14,0 проц. о плохомъ. Наилучшимъ (выше средняго) урожай картофеля былъ въ уѣздахъ: Нерчинско-Заводскомъ (51,7 проц. сообщеній о хорошемъ, 43,3 проц.—о среднемъ и только 5,0 проц. о плохомъ), Акшинскомъ (45,2 проц., 47,6 проц. и 7,2 проц.) и Троицкосавскомъ (21,5 проц., 71,4 проц. и 7,1 проц.). Затѣмъ слѣдуютъ уѣзды въ нисходящемъ порядкѣ: Нерчинскій, Селенгинскій, Верхнеудинскій, Читинскій и Баргузинскій. Лучшій урожай картофеля—на югѣ и востокѣ области, худшій—на западѣ и въ центрѣ ея.

По качеству урожай картофеля можно считать выше средняго: 27,0 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ, 61,7 проц.—среднимъ и только 11,3 проц.—плохимъ. Уѣзды по качеству урожая картофеля располагаются въ нисходящемъ порядкѣ такъ: Акшинскій, Нерчинско-Заводскій, Селенгинскій, Троицкосавскій, Верхнеудинскій, Нерчинскій, Читинскій и Баргузинскій. Вездѣ качество его не ниже средняго.

Овощи разводятся въ Забайкальѣ тоже почти исключительно для личнаго потребленія. Вообще здѣсь огородничество стоитъ на первобытной ступени. Однако оно играетъ извѣстную роль въ питаніи населенія.

Урожай овощей въ количественномъ отношеніи надо считать среднимъ: 15,9 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ, 69,4 проц. (болѣе $^2/_3$) — среднимъ и 14,7 проц.—плохимъ.

Уѣзды по урожаю овощей располагаются въ нисходящемъ порядкѣ такъ: Нерчинско-Заводскій, Верхнеудинскій, Акшинскій, Баргузинскій, Нерчинскій, Троицкосавскій, Читинскій и Селенгинскій.

Оцѣнка урожая отдѣльныхъ хлѣбовъ. Сравнивая данныя объ урожаѣ разныхъ хлѣбовъ, мы видимъ, что лучшій по количеству урожай по области далъ овесъ; за нимъ слѣдуютъ ярица и пшеница; третье мѣсто занимаютъ озимая

рожь и ячмень, а послѣднее -гречиха. Выражая данныя объ—урожаѣ по принятой въ текущей сельско-хозяйственной статистикѣ пятибалльной системѣ, *) имѣемъ:

	по количеству	по качеству
Урожай овса	3,21	3,15
„ ярицы	3,13	3,11
„ пшеницы	3,11	3,12
„ озимой ржи	3,05	3,0
„ ячменя	3,03	3,06
„ гречихи	2,62	2,65
„ *всѣхъ хлѣбовъ*	*3,03*	*3,01*
„ картофеля	3,12	3,16
„ овощей	3,02	—

Изъ этихъ данныхъ видно, что по количеству и по качеству урожай всѣхъ хлѣбовъ въ области—средній; нѣсколько выше средняго—урожай овса, ярицы и пшеницы и ниже средняго—гречихи; урожай картофеля—немного выше средняго, а овощей—средній.

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ лучше всего уродились: овесъ, ячмень и картофель, хуже—ярица, пшеница и гречиха и хуже всего—озимая рожь.

Въ Селенгинскомъ уѣздѣ лучше уродились: картофель и пшеница, нѣсколько хуже—ярица, озимая рожь, овесъ, ячмень и гречиха.

Въ Троицкосавскомъ уѣздѣ лучше уродились: озимая рожь, ярица, пшеница, овесъ и картофель, хуже—ячмень и хуже всего—гречиха.

Въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ лучше всего уродились: ярица, пшеница, озимая рожь и овесъ, хуже—ячмень и картофель; хуже всего гречиха.

Въ Читинскомъ уѣздѣ лучшій урожай дали: ярица, пшеница, овесъ, ячмень и озимая рожь, хуже—картофель и хуже всего—гречиха.

Въ Акшинскомъ уѣздѣ лучшій урожай получился: картофеля, ярицы и пшеницы, хуже—овса и ячменя и хуже всего—озимой ржи и ячменя.

Въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ дали лучшій урожай: озимая рожь, ярица пшеница и картофель, хуже- овесъ и ячмень, хуже всего—гречиха.

Въ Нерчинскомъ уѣздѣ лучше всего уродились: озимая и яровая рожь и овесъ, хуже -пшеница и картофель и хуже всего—ячмень и особенно—гречиха.

(См. табл. 1).

---

*) Очень хорошій—5, хорошій—4, средній—3, плохой—2, очень плохой—1.

II. РАЗМѢРЪ УРОЖАЯ ХЛѢБОВЪ И КАЧЕСТВО ЗЕРНА.

Въ среднемъ по области съ 1 казен. десятины въ текущемъ году было нажато сноповъ: озимой ржи—688, ярицы—488, пшеницы—490, овса—530, ячменя—490, проса—260, конопли—210; накошено гречихи 6,5 воза. При этомъ колебанія въ урожаѣ были очень значительны: озимой ржи нажинали отъ 150 до 2000 сноповъ, ярицы—отъ 100 до 2700 сноповъ, пшеницы—отъ 100 до 2000 сноповъ, овса—отъ 100 до 2400 сноповъ, ячменя—отъ 100 до 3000 сноповъ, проса—отъ 150 до 900 сноповъ, конопли—отъ 150 до 700 сноповъ и гречихи—отъ 2 до 16 возовъ съ 1 казенной десятины.

Наибольшій ужинъ озимой ржи полученъ (въ среднихъ изъ общаго числа сообщеній) въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ (960 сноповъ), а наименьшій—въ Акшинскомъ (350 сноповъ). Наибольшій ужинъ ярицы и пшеницы полученъ въ Нерчинскомъ уѣздѣ (727 сноповъ ярицы и 668 сноп. пшеницы), а наименьшій—въ Баргузинскомъ (425 сноповъ ярицы и 410 сноп. пшеницы). Наибольшій ужинъ овса и ячменя далъ Нерчинскій уѣздъ (662 снопа овса и 646 сноп. ячменя), а наименьшій: овса—Троицкосавскій (438 сноповъ), ячменя—Селенгинскій (309 сноповъ). Большій ужинъ проса и сборъ конопля далъ Верхнеудинскій уѣздъ (366 сноповъ проса и 430 сноп. конопли), а наименьшій—Селенгинскій (150 сноп. проса и 200 сноповъ конопли). Объ урожаѣ проса и конопли свѣдѣнія получены только изъ югозападнаго раіона. По отношенію къ сбору гречихи первое мѣсто занимаютъ Нерчинско Заводскій и Нерчинскій уѣзды (9 возовъ съ 1 казен. десятины), и послѣднее—Акшинскій уѣздъ (4 воза). Изъ Баргузинскаго уѣзда свѣдѣній о сборѣ гречихи не получено.

Пробные умолоты дали въ среднемъ по области со 100 сноповъ зерна: озимой ржи—10 п. 34 ф. (колебанія отъ 4 до 15 пудовъ), ярицы—8 п. 32 ф. (колебанія отъ 5 до 20 пуд.), пшеницы—8 пуд. 19 ф. (колебанія отъ 4 до 20 пуд), овса—7 п. 38 ф. (колебанія отъ 4 до 20 пуд.), ячменя—8 п. 6 ф. (колебанія отъ 4 до 20 пуд.), проса—3 п. 13 ф. (колебанія отъ 2 п. 20 ф. до 8 пуд.), конопли—7 п. 21 ф. (колебанія отъ 5 до 9 пуд.). Умолотъ гречихи съ 1 воза въ среднемъ по области былъ 5 п. 3 ф. (колебанія отъ 2 п. до 18 п.).

Наибольшій умолотъ озимой ржи дали уѣзды (въ среднихъ изъ общаго числа сообщеній): Баргузинскій (15 пуд.) и Нерчинскій (12 п. 4 ф.), а наименьшій—Троицкосавскій (6 п. 10 ф.) и Акшинскій (5 п. 30 ф.). Наибольшій умолотъ ярицы полученъ въ уѣздахъ: Читинскомъ (10 п.) и Нерчинскомъ (9 пуд. 38 ф.), а наименьшій—въ Баргузинскомъ (8 п. 20 ф.) и Селингинскомъ (8 пуд. 15 ф.). Наибольшій умолотъ пшеницы получился въ Акшинскомъ (10 п. 5 ф.) и Читинскомъ (9 п. 30 ф.) уѣздахъ, а наименьшій—въ Селенгинскомъ (7 п. 35 ф.) и Баргузинскомъ (7 п. 30 ф.) уѣздахъ. Наибольшій умолотъ овса далъ Акшинскій уѣздъ (9 п. 15 ф.), а наименьшій—Баргузинскій (7 п. 5 ф.), наибольшій ячменя—Селенгинскій (9 п. 5 ф.), наименьшій же—Баргузинскій (7 п. 20 ф.). Просо лучшій умолотъ дало въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ (7 пуд.), а худшій—въ Селенгинскомъ (2 п. 20 ф.), конопля—лучшій въ Селенгинскомъ (9 пуд.) и худшій—въ Верхнеудинскомъ (6 п. 2 ф.) уѣздахъ, гречиха—лучшій въ Селенгинскомъ (8 пуд.) и худшій—въ Акшинскомъ (2 п. 20) уѣздахъ.

Въ общемъ лучшій и ужинъ съ 1 казен. десятины и умолотъ зерна со 100 сноповъ для большинства важнѣйшихъ хлѣбовъ полученъ въ юговосточномъ раіонѣ—на востокъ отъ Яблоноваго хребта, худшій—на западъ отъ него.

Переходимъ къ разсмотрѣнію размѣра урожая зерна съ 1 казен. десятины, вычисленнаго по пробнымъ умолотамъ,—къ важнѣйшему показателю экономическихъ результатовъ урожая

Озимая рожь въ среднемъ по области дала на 1 казен. десятину 62 пуд. 28 фун. зерна (колебанія отъ 16 до 160 пуд.). Наибольшій урожай ея констатируется въ сѣверозападномъ раіонѣ (Баргузинскій уѣздъ)—въ среднемъ по раіону 80 пуд. (колебанія отъ 40 до 120 п.), а затѣмъ—въ юговосточномъ (въ среднемъ 67 п. 19 ф., колебанія отъ 16 до 140 пуд.); меньшій—въ югозападномъ раіонѣ (въ среднемъ 53 п. 25 ф., колебанія отъ 24 до 160 пуд.). По уѣздамъ наибольшій урожай озимой ржи видимъ въ Читинскомъ (93 п.), въ Баргузинскомъ (80 пуд.) и въ Нерчинскомъ (77 п. 25 ф.) уѣздахъ; меньшій—въ Нерчинско-Заводскомъ (68 п.), Верхнеудинскомъ (64 п.), Троицкосавскомъ (48 п. 30 ф.) и Селенгинскомъ (48 п. 4 ф.) уѣздахъ; послѣднее мѣсто по урожаю зерна озимой ржи занимаетъ Акшинскій уѣздъ (19 п. 10 ф.).

Яровая рожь въ среднемъ по области дала зерна съ 1 казен. десятины 47 пуд. 36 ф. (колебанія въ отдѣльныхъ сообщеніяхъ отъ 9 п. до 178 п.). Наибольшій урожай ея полученъ въ юговосточномъ раіонѣ (въ среднемъ 55 п. 15 ф., колебанія отъ 10 до 130 п.) меньшій—въ югозападномъ (въ среднемъ 46 п. 12 ф., колебанія отъ 9 до 178 пуд.) и въ сѣверозападномъ (въ среднемъ 42 п. 15 ф., колебанія отъ 15 до 119 п.) раіонахъ. На востокъ отъ Яблоноваго хребта урожай одного изъ важнѣйшихъ въ Забайкальѣ хлѣбовъ—ярицы значительно (на 25%) выше, чѣмъ на западъ отъ этого горнаго хребта.

По уѣздамъ наибольшій (средній по уѣзду) урожай ярицы видимъ въ Нерчинскомъ (65 п. 36 ф.) и Нерчинско-Заводскомъ (59 п. 25 ф.) уѣздахъ; нѣсколько меньшій—въ Верхнеудинскомъ (53 п. 15 ф.) и Троицкосавскомъ (52 п. 20 ф.) уѣздахъ; третье мѣсто по урожаю зерна ярицы занимаютъ Акшинскій (48 пуд. 20 ф.) и Читинскій (47 п. 20 ф.) уѣзды; послѣднее же мѣсто—Баргузинскій (42 п. 15 ф.) и Селенгинскій (33 п. 2 ф.) уѣзды.

Колебанія урожая по отдѣльнымъ сообщеніямъ корреспондентовъ во всѣхъ уѣздахъ очень значительны и достигаютъ 600—2000,%, т. е. наибольшій по уѣзду урожай выше наименьшаго въ 6—20 разъ. Это указываетъ на крайнюю пестроту урожая даже въ предѣлахъ каждаго уѣзда, не говоря уже о всей области. То же самое обстоятельство констатируется и относительно всѣхъ остальныхъ хлѣбовъ, поэтому мы, при разсмотрѣніи урожая ихъ, не будемъ болѣе указывать на него.

Пшеница въ среднемъ по области дала съ 1 казенной десятины 42 пуда 3 фун. (колебанія отъ 10 до 162 пуд.). Наибольшій урожай ея полученъ въ юговосточномъ раіонѣ (въ среднемъ 52 п. 27 ф., колебанія отъ 10 до 136 пуд.), меньшій—въ югозападномъ (въ среднемъ 40 п. 2 ф., колебанія отъ 10 до 162 п.) и еще меньше—въ сѣверозападномъ раіонѣ (въ среднемъ 33 п. 20 ф., колебанія отъ 13 пуд. до 134 пуд.).

По уѣздамъ наибольшій (средній по уѣзду) урожай пшеницы полученъ въ Нерчинскомъ (57 п. 27 ф.), Акшинскомъ (54 п. 15 ф.) и Читинскомъ (51 п. 10 ф.) уѣздахъ, нѣсколько меньшій—въ Верхнеудинскомъ (47 п. 25 ф.), Нерчинско-Заводскомъ (47 п. 18 ф.) и Троицкосавскомъ (43 п. 5 ф.) уѣздахъ; послѣднее мѣсто по размѣру урожая пшеницы занимаютъ Баргузинскій (33 п. 20 ф.) и Селенгинскій (29 п. 17 ф.) уѣзды.

Такимъ образомъ, пшеница лучше всего родилась на востокѣ и югѣ области, а также въ центрѣ ея, хуже всего—на западѣ (Селенгинскій и Баргузинскій уѣзды).

Овесъ въ среднемъ по области далъ урожай зерна съ 1 казен. десятины 42 пуд. 32 ф. (колебанія отъ 7 п. 20 ф. до 172 пуд.). Большій урожай его получился опять-таки въ юговосточномъ раіонѣ (въ среднемъ 56 п. 5 ф., колебанія отъ 13 до 172 пуд.), меньшій—въ сѣверозападномъ (въ среднемъ 38 п. 10 ф., колебанія отъ 12 п. 10 ф. до 119 пуд.) и въ югозападномъ (въ среднемъ 34 п. 3 ф., колебанія отъ 7 п. 20 ф., до 150 пуд.) раіонахъ.

По уѣздамъ наивысшій урожай зерна овса (въ среднемъ по уѣзду) получился въ Нерчинскомъ (62 п. 21 ф.), Нерчинско-Заводскомъ (58 п. 13 ф.) и Читинскомъ (55 пуд.) уѣздахъ, меньшій—въ Акшинскомъ (47 п. 25 ф.) и Верхнеудинскомъ (42 пуд.) уѣздахъ; самое послѣднее мѣсто въ этомъ отношеніи занимаютъ уѣзды: Троицкосавскій (39 пуд.), Баргузинскій (38 п. 10 ф.) и Селенгинскій (31 п. 9 ф.).

Такимъ образомъ, овесъ лучше всего родился на востокѣ области, а хуже всего—на западѣ и югозападѣ.

Ячмень далъ урожай зерна, въ среднемъ изъ всѣхъ сообщеній по области, 47 п. 16 ф. на 1 казен. десятину, при чемъ въ отдѣльныхъ случаяхъ колебанія были отъ 6 до 240 пуд. По раіонамъ въ данномъ случаѣ нѣтъ такой большой разницы въ размѣрѣ урожая, какъ это мы видѣли относительно другихъ хлѣбовъ—болѣе важныхъ въ экономикѣ края. Высшимъ урожай былъ въ юговосточномъ раіонѣ (48 п. 22 ф. въ среднемъ и колебанія отъ 10 до 140 пуд.), меньшимъ—въ сѣверозападномъ (въ среднемъ 47 п. 15 ф., колебанія отъ 12 п. 30 ф. до 119 пуд.) и югозападномъ (въ среднемъ 46 п. 13 ф., колебанія отъ 6 до 240 пудовъ).

По уѣздамъ разница въ урожаѣ ячменя значительнѣе, чѣмъ по раіонамъ. Высшимъ онъ былъ въ Верхнеудинскомъ (въ среднемъ по уѣзду 54 пуд.), Нерчинско-Заводскомъ (53 п. 28 ф.) и Нерчинскомъ (51 п. 5 ф.) уѣздахъ. Нѣсколько меньшимъ урожай былъ въ Читинскомъ (49 п. 35 ф.) и Баргузинскомъ (47 пуд. 15 ф.) уѣздахъ. Послѣднее мѣсто въ данномъ случаѣ занимаютъ уѣзды: Селенгинскій (43 п.), Троицкосавскій (42 п.) и Акшинскій (39 п. 22 ф.).

Такимъ образомъ урожай ячменя больше въ центрѣ и на востокѣ области и меньше—на югѣ и западѣ.

Изъ другихъ важныхъ второстепенныхъ хлѣбовъ, культивируемыхъ въ Забайкальѣ, **гречиха** дала урожай зерна, въ среднемъ изъ всѣхъ сообщеній корреспондентовъ по области, 36 п. 31 ф. на 1 каз. десятину (колебанія по отдѣльнымъ сообщеніямъ отъ 7 п. 20 ф. до 100 п.)

Наибольшій урожай гречихи полученъ въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (42 пуд.) и Верхнеудинскомъ (40 п. 21 ф.); меньшій въ Селенгинскомъ (38 пуд.), Читинскомъ (37 п. 25 ф.), Нерчинско-Заводскомъ (37п. 25 ф.) и Акшинскомъ (35 п.) уѣздахъ; самый худшій урожай гречихи далъ Троицкосавскій уѣздъ (29 пуд.). Относительно размѣра урожая въ Баргузинскомъ уѣздѣ опредѣленныхъ свѣдѣній не получено.

Изъ малоразводимыхъ въ Забайкальѣ культурныхъ растеній **просо** дало урожай зерна на 1 каз. десятину въ среднемъ по области 15 п. 21 ф., т. е. очень ничтожный (колебанія отъ 3 п. 30 ф. до 54 п.), **конопля**—22 п. 25 ф. (колебанія отъ 9 п. до 35 п.). Лучшимъ урожай обоихъ растеній получился въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ.

Важное подспорное значеніе въ питаніи населенія имѣетъ **картофель**, хотя разведеніе его ограничивается сравнительно небольшими площадями и съ промышленной цѣлью почти не производится. Въ среднемъ по области картофеля собрано съ 1 казен. десятины 424 пуда, при чемъ колебанія урожая по отдѣльнымъ сообщеніямъ громадныя—отъ 100 до 2000 пуд. на 1 каз. десятину.

По сообщеніямъ корреспондентовъ наибольшій урожай картофеля былъ въ юговосточномъ (въ среднемъ 472 пуд., колебанія отъ 100 до 2000 п.) и сѣверозападномъ (въ среднемъ 475 пуд., колебанія отъ 100 до 500 п.) раіонахъ, а наименьшій—въ югозападномъ (въ среднемъ 324 п., колебанія отъ 100 до 1000 пудовъ).

По уѣздамъ видимъ наибольшій средній по уѣзду урожай картофеля въ Читинскомъ (513 пуд.), Нерчинско-Заводскомъ (478 п.) и Баргузинскомъ (475 пуд.) уѣздахъ, меньшій—въ Нерчинскомъ (431 пудъ), Акшинскомъ (425 пуд.) и Верхнеудинскомъ (412 пуд.) уѣздахъ, самый же плохой—въ Троицкосавскомъ (331 пудъ) и Селенгинскомъ (230 пуд.) уѣздахъ.

Такимъ образомъ лучшій урожай картофеля получился въ центрѣ, на сѣверѣ и востокѣ области, а хуже—на югозападѣ.

Сравнивая урожай отдѣльныхъ хлѣбовъ между собою, видимъ, что лучшій ужинъ и, слѣдовательно, лучшій урожай соломы въ среднемъ по области дала озимая рожь и овесъ, хуже—прочіе главные хлѣба. Въ сѣверозападномъ раіонѣ лучшій ужинъ дали озимая рожь, ячмень и овесъ, въ югозападномъ—озимая рожь и пшеница, въ юговосточномъ—озимая рожь, овесъ и ярица

По урожаю зерна съ 1 каз. десятины въ среднемъ по области оказалась лучшею озимая рожь, а затѣмъ—ярица и овесъ. Въ сѣверозападномъ раіонѣ лучшій урожай дала озимая рожь, а затѣмъ—ячмень и ярица, въ югозападномъ—озимая рожь, ярица и ячмень, въ юговосточномъ—озимая рожь, овесъ и ярица. Худшій урожай дали: въ сѣверозападномъ раіонѣ—овесъ и пшеница, въ югозападномъ—овесъ, просо и гречиха, въ юговосточномъ—ячмень и гречиха.

Урожай по качеству собраннаго зерна характеризуется лучше всего вѣсомъ единицы мѣры зерна: чѣмъ тяжелѣе зерно, тѣмъ оно лучше.

Корреспонденты текущей сельско-хозяйственной статистики дали свѣдѣнія о вѣсѣ четверти зерна.

Въ среднемъ по области для озимой ржи она была 7 п. 16 ф. (это равно по пуркѣ 99 золотникамъ), т. е. далеко не удовлетворительнаго качества. При этомъ колебанія въ отдѣльныхъ показаніяхъ вѣса четверти зерна очень значительны—отъ 6 пуд. до 10 пуд.

Наилучшимъ зерно озимой ржи получилось въ юговосточномъ раіонѣ (въ среднемъ 8 п. 30 ф.—117 золотн.), гораздо хуже въ—югозападномъ (въ среднемъ 7 п. 20 ф.—100 зол.) и еще хуже—въ сѣверозападномъ (6 п. 20 ф.—93 зол.).

По уѣздамъ лучшее зерно получилось въ Нерчинскомъ (9 п. 2 ф.), Нерчинско-Заводскомъ (9 пуд.) и Читинскомъ (9 пуд.) уѣздахъ, худшее—въ Верхнеудинскомъ (7 п. 35 ф.) и Баргузинскомъ (6 п. 20 ф.) уѣздахъ.

Зерно ярицы получилось гораздо лучшаго качества, чѣмъ зерно озимой ржи. Въ среднемъ по области вѣсъ четверти зерна ярицы былъ 8 п. 14 ф.—111

золотн., съ колебаніями отъ 6 до 12 пуд. По раіонамъ въ данномъ случаѣ разница меньше, чѣмъ по отношенію къ озимой ржи. Лучшее зерно далъ юговосточный раіонъ (8 п. 30 ф. или 117 зол.), хуже—югозападный (8 п. 7 ф.—109 з.) и сѣверозападный (8 п. 5 ф.—108 зол.).

По уѣздамъ лучшее зерно находимъ въ Нерчинскомъ (9 п. 3 ф.), Нерчинско-Заводскомъ (8 п. 25 ф.), Акшинскомъ (8 п. 20 ф.) и Селенгинскомъ (8 пуд. 15 фунт.) уѣздахъ, худшее—въ прочихъ уѣздахъ (отъ 8 пуд. до 8 пуд. 5 фунт. четверть).

Вѣсъ четверти зерна пшеницы въ среднемъ по области былъ 8 п. 32 ф.—118 зол., т. е. немногимъ лучше натуры зерна ярицы. Колебанія по отдѣльнымъ сообщеніямъ также значительны: отъ 5 пуд. до 15 пуд. Послѣднюю цифру, несомнѣнно, надо считать преувеличенной.

Лучшее качество зерна пшеницы видимъ въ сѣверозападномъ раіонѣ (9 п. 5 ф.), хуже—въ юговосточномъ (8 п. 27 ф.) и еще хуже—въ югозападномъ—8 пуд. 25 ф. По уѣздамъ лучшее качество зерна пшеницы въ Нерчинскомъ (9 п. 11 ф.—125 зол.), Баргузинскомъ (9 п. 5 ф.) и Читинскомъ (9 пуд.) уѣздахъ, худшее—въ Нерчинско-Заводскомъ (8 п. 3 ф.) и Акшинскомъ (8 п. 15 фунт.) уѣздахъ.

Качество зерна овса въ общемъ было вполнѣ удовлетворительное. Въ среднемъ по области вѣсъ четверти зерна былъ 6 п. 4 ф.—81 зол., съ колебаніями отъ 3 п. 20 ф. до 11 пуд.; при этомъ опять-таки, можно думать, послѣдняя цифра является преувеличенной.

Лучшее качество зерна овса было въ сѣверозападномъ раіонѣ (6 п. 20 ф.—87 зол.) и въ юговосточномъ (6 п. 3 ф.), худшее—въ югозападномъ (5 п. 30 ф.—77 зол.). По уѣздамъ лучшее качество зерна овса находимъ въ Баргузинскомъ (6 п. 20 ф.), Акшинскомъ (6 п. 10 ф.), Читинскомъ (6 п. 5 ф.) и Нерчинскомъ (6 пуд.) уѣздахъ, хуже—въ Нерчинско-Заводскомъ (5 п. 38 ф.), Верхнеудинскомъ (5 п. 37 ф.) уѣздахъ и хуже всего—въ Селенгинскомъ (5 п. 25 ф.) и въ Троицкосавскомъ (5 п. 27 ф.) уѣздахъ.

Вѣсъ четверти зерна ячменя въ среднемъ по области былъ 7 п. 25 ф.—102 зол., съ колебаніями по отдѣльнымъ сообщеніямъ отъ 4 до 10 пуд. Лучшее качество зерна ячменя получилось въ юговосточномъ (7 п. 39 ф.) и югозападномъ (7 п. 36 ф.) раіонахъ, худшее—въ сѣверозападномъ (7 пуд.). По уѣздамъ—лучшее было въ Нерчинско-Заводскомъ (8 п. 15 ф.), Акшинскомъ (8 пуд.) и Троицкосавскомъ (8 пуд.) уѣздахъ, хуже—въ Верхнеудинскомъ (7 п. 38 ф.), Нерчинскомъ (7 п. 37 ф.) и Селенгинскомъ (7 п. 35 ф.) уѣздахъ, и самое худшее—въ Читинскомъ (7 п. 25 ф.) и Баргузинскомъ (7 пуд.) уѣздахъ.

Просо въ среднемъ по области дало зерно, вѣсившее 9 пуд. четверть, съ колебаніями отъ 7 до 12 пуд.; гречиха—6 п. 25 ф., съ колебаніями отъ 4 до 9 п. Лучшее зерно гречихи получено въ Верхнеудинскомъ (7 п. 10 ф.) и Троицкосавскомъ (7 пуд.) уѣздахъ, а худшее—въ Селенгинскомъ уѣздѣ (5 пуд.).

Въ общемъ, хотя корреспонденты считаютъ, по сравненію съ прошлыми годами, урожай хлѣбовъ по качеству выше средняго, полученное зерно съ точки зрѣнія рынка не вполнѣ удовлетворительно по качеству, за исключеніемъ ярицы и овса.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛІОТЕКА

Раіоны и уѣзды.		Собрано съ 1 казенной десятины (2400 кв. саж.).								
		Сноповъ.							Возовъ.	Пудовъ
		Рожи озимой	Ячменя.	Пшеницы.	Овса.	Ячменя.	Проса.	Конопли.	Гречихи.	Картофеля.
Сѣверо-Западный Раіонъ.										
Баргузинскій	среднее	622	425	410	523	628	—	—	—	475
	отъ	267	160	160	160	180	—	—	—	100
	до	800	1000	1000	1200	1200	—	—	—	500
Итого по раіону	среднее.	622	425	410	523	628	—	—	—	475
	отъ	267	160	160	160	180	—	—	—	100
	до	800	1000	1000	1200	1200	—	—	—	500
Юго-Западный Раіонъ.										
Селенгинскій	среднее	720	430	443	533	309	150	200	5	230
	отъ	320	200	180	160	120	150	200	3	100
	до	2000	2400	2000	1500	3000	150	200	10	1500
Троицкосавскій	среднее	750	574	532	438	472	264	—	5	331
	отъ	600	130	200	200	100	150	—	4	100
	до	900	1700	1000	1200	2000	900	—	15	1000
Верхнеудинскій	среднее	735	437	583	513	488	366	430	8	412
	отъ	630	300	300	700	300	150	150	3	300
	до	800	1000	1100	1100	1000	700	700	15	1000
Итого по раіону	среднее.	735	480	538	491	323	260	210	6	324
	отъ	320	130	180	160	100	150	150	3	100
	до	2000	2400	2000	1800	3000	900	700	15	1000
Юго-Восточный Раіонъ.										
Читинскій	среднее	800	453	416	492	438	—	—	7	513
	отъ	600	300	300	380	300	—	—	2	300
	до	1000	1600	1250	1300	1000	—	—	15	1000
Акшинскій	среднее	350	528	497	571	468	—	—	4	425
	отъ	300	200	250	280	250	—	—	2	100
	до	400	1800	1300	1200	1000	—	—	16	1200
Нерчинско-Заводск.	среднее.	960	525	497	573	529	—	—	9	478
	отъ	600	220	330	240	270	—	—	4	100
	до	1200	2700	1600	1600	1600	—	—	16	2000
Нерчинскій	среднее	716	727	668	662	646	—	—	9	431
	отъ	150	100	100	100	100	—	—	3	100
	до	1500	1200	2000	2400	1600	—	—	15	2000
Итого по раіону	среднее.	706	558	522	574	520	—	—	7	472
	отъ	150	100	100	100	100	—	—	2	100
	до	1500	2700	2000	2400	1600	—	—	16	2000
Итого по области	среднее.	688	488	490	530	490	260	210	6,5	424
	отъ	150	100	100	100	100	150	150	2	100
	до	2000	2700	2000	2400	3000	900	700	16	2000

Раіоны и уѣзды		УМОЛОТЪ ЗЕРНА.															
		С 0 100 С Н 0 П 0 В Ъ.														Съ воза.	
		Ржи озимой		Ярицы.		Пшеницы.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Конопли		Гречихи.	
		п.	ф.	п.	ф	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п	ф.	п.	ф	п	ф.
Сѣверо-Западный Раіонъ.																	
Баргузинскій	среднее	15	—	8	20	7	30	7	05	7	20	—	—	—	—	—	—
	отъ	15	—	7	20	6	20	6	—	7	—	—	—	—	—	—	—
	до	15	—	12	20	12	20	15	—	12	20	—	—	—	—	—	—
Итого по раіону	среднее.	15	—	8	20	7	30	7	05	7	20	—	—	—	—	—	—
	отъ	15	—	7	20	6	20	6	—	7	—	—	—	—	—	—	—
	до	15	—	12	20	12	20	15	—	12	20	—	—	—	—	—	—
Юго-Западный Раіонъ.																	
Селенгинскій	среднее	9	10	8	15	7	25	8	12	9	05	2	20	9	—	8	—
	отъ	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	2	20	9	—	3	—
	до	10	—	15	—	15	—	15	—	12	20	2	20	9	—	10	—
Троицкосавскій	среднее	6	10	9	15	8	25	7	35	8	10	5	—	—	—	6	—
	отъ	5	—	5	—	4	—	4	—	4	—	4	—	—	—	3	—
	до	7	20	20	—	17	—	17	—	15	—	6	—	—	—	12	—
Верхнеудинскій	среднее	8	32	9	02	8	07	7	38	8	—	7	—	6	02	5	—
	отъ	6	10	5	—	5	—	6	—	6	—	5	—	5	—	2	—
	до	10	—	20	—	15	—	14	—	20	15	8	—	8	—	10	—
Итого по раіону	среднее.	8	01	8	20	8	09	8	03	8	17	3	13	7	21	6	13
	отъ	5	—	5	—	4	—	4	—	4	—	2	20	5	—	2	—
	до	10	—	20	—	17	—	17	—	20	15	8	—	9	—	12	—
Юго-Восточный Раіонъ.																	
Читинскій	среднее	11	—	10	—	9	30	8	25	8	32	—	—	—	—	6	10
	отъ	8	35	5	—	5	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	—
	до	15	—	20	—	18	—	15	—	17	—	—	—	—	—	12	—
Акшинскій	среднее	5	30	9	—	10	05	9	15	8	35	—	—	—	—	2	20
	отъ	4	—	5	—	5	—	5	—	5	—	—	—	—	—	2	20
	до	7	20	15	—	16	10	14	—	11	—	—	—	—	—	6	—
Нерчинско-Заводск.	среднее.	9	15	8	03	9	05	8	22	8	13	—	—	—	—	6	20
	отъ	7	20	5	—	4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	20
	до	15	—	15	—	15	20	15	—	15	—	—	—	—	—	10	—
Нерчинскій	среднее	12	04	9	38	8	04	8	01	8	14	—	—	—	—	5	—
	отъ	5	—	5	—	5	—	5	—	5	—	—	—	—	—	3	—
	до	15	—	20	—	20	—	20	—	15	—	—	—	—	—	18	—
Итого по раіону	среднее.	9	22	9	17	9	18	8	26	8	23	—	—	—	—	3	34
	отъ	4	—	5	—	4	—	4	—	4	—	—	—	—	—	2	—
	до	15	—	20	—	20	—	20	—	17	—	—	—	—	—	18	—
Итого по области	среднее.	10	34	8	32	8	19	7	38	8	06	3	13	7	21	5	03
	отъ	4	—	5	—	4	—	4	—	4	—	2	20	5	—	2	—
	до	15	—	20	—	20	—	20	—	20	—	8	—	9	—	18	—

Раіоны и уѣзды.		Урожай съ 1 казенной десятины (2400 кв. саж.)																	
		Ржи озимой.		Ярицы.		Пшеницы.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гречихи.		Конопли.			
		пуд.	ф.	пуд	ф.	пуд.	ф.	пуд.	ф	пуд.	ф.	п.	ф.	пуд.	ф.	п	ф.		
Сѣверо-Западный Раіонъ.																			
Баргузинскій	среднее	80	—	42	15	33	20	38	10	47	15	—	—	—	—	—	—		
	отъ	40	—	15	—	13	—	12	10	12	30	—	—	—	—	—	—		
	до	120	—	119	—	134	—	119	—	119	—	—	—	—	—	—	—		
Итого по раіону	среднее	80	—	42	15	33	20	38	10	47	15	—	—	—	—	—	—		
	отъ	40	—	15	—	13	—	12	10	12	30	—	—	—	—	—	—		
	до	120	—	119	—	134	—	119	—	19	—	—	—	—	—	—	—		
Юго-Западный Раіонъ.																			
Селенгинскій	среднее	48	04	33	02	29	17	31	09	43	—	3	30	38	—	18	—		
	отъ	24	—	10	—	10	—	10	—	10	—	3	30	15	—	18	—		
	до	160	—	150	—	100	—	135	—	240	—	3	30	50	—	18	—		
Троицкосавскій	среднее	48	30	52	20	43	05	39	—	42	—	15	20	29	—	—	—		
	отъ	30	—	9	—	10	—	7	20	6	—	6	—	20	—	—	—		
	до	67	20	178	—	79	—	132	—	100	—	54	—	45	—	—	—		
Верхнеудинскій	среднее	64	—	53	15	47	25	42	—	54	—	27	15	40	21	27	10		
	отъ	30	—	10	20	11	—	9	30	22	30	15	—	12	—	9	—		
	до	80	—	127	30	162	—	150	—	150	—	49	—	100	—	35	—		
Итого по раіону	среднее	53	25	46	12	40	02	34	03	46	13	15	21	35	20	22	25		
	отъ	24	—	9	—	10	—	7	20	6	—	3	30	12	—	9	—		
	до	160	—	178	—	162	—	150	—	240	—	54	—	100	—	35	—		
Юго-Восточный Раіонъ.																			
Читинскій	среднее	93	—	47	20	51	10	55	—	49	35	—	—	37	25	—	—		
	отъ	92	—	12	—	10	—	20	—	15	—	—	—	9	—	—	—		
	до	120	—	125	—	100	—	120	—	78	—	—	—	64	—	—	—		
Акшинскій	среднее	19	10	48	20	54	15	47	25	39	22	—	—	35	—	—	—		
	отъ	16	—	16	—	18	30	15	—	12	—	—	—	10	—	—	—		
	до	22	20	120	—	136	20	112	—	90	—	—	—	70	—	—	—		
Нерчинско-Заводск.	среднее	68	—	59	25	47	18	58	13	53	28	—	—	37	25	—	—		
	отъ	45	—	10	—	10	—	15	—	12	—	—	—	7	20	—	—		
	до	110	—	130	—	128	—	171	—	133	—	—	—	80	—	—	—		
Нерчинскій	среднее	77	25	65	36	57	27	63	21	51	05	—	—	42	—	—	—		
	отъ	20	—	20	—	20	—	73	—	10	—	—	—	8	—	—	—		
	до	120	—	120	—	120	—	168	—	140	—	—	—	80	—	—	—		
Итого по раіону	среднее	64	19	55	15	52	27	56	05	48	22	—	—	38	02	—	—		
	отъ	16	—	10	—	10	—	13	—	10	—	—	—	7	20	—	—		
	до	120	—	130	—	136	—	172	—	140	—	—	—	80	—	—	—		
Итого по области	среднее	62	28	47	36	42	03	42	32	47	16	15	21	36	31	22	25		
	отъ	16	—	9	—	10	—	7	20	6	—	3	30	7	20	9	—		
	до	160	—	178	—	162	—	172	—	240	—	54	—	100	—	35	—		

Раіоны и уѣзды.		Вѣсъ четверти зерна.													
		Озимой ржи.		Ярицы.		Пшеницы.		Овса.		Ячменя.		Проса.		Гречихи.	
		п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.	п.	ф.
Сѣверо-Западный Раіонъ															
Баргузинскій	среднее	6	20	8	05	9	05	6	20	7	—	—	—	—	—
	отъ	6	20	6	20	6	20	5	—	7	—	—	—	—	—
	до	6	20	10	—	10	—	8	—	7	—	—	—	—	—
Итого по раіону	среднее	6	20	8	05	9	05	6	20	7	—	—	—	—	—
	отъ	6	20	6	20	6	20	5	—	7	—	—	—	—	—
	до	6	20	10	—	10	—	8	—	7	—	—	—	—	—
Юго-Западный Раіонъ.															
Селенгинскій	среднее	8	10	8	15	8	30	5	25	7	35	7	—	5	—
	отъ	6	—	6	—	5	—	4	—	4	—	7	—	4	—
	до	10	—	11	—	11	20	8	—	8	—	7	—	6	—
Троицкосавскій	среднее	—	—	8	05	8	20	5	27	8	—	12	—	7	—
	отъ	—	—	7	—	6	—	3	20	6	20	12	—	4	—
	до	—	—	9	—	10	20	7	—	10	—	12	—	8	—
Верхнеудинскій	среднее	7	35	8	—	8	25	5	37	7	38	8	—	7	10
	отъ	7	—	7	—	7	—	3	20	4	—	7	—	5	—
	до	8	—	10	—	10	—	10	—	10	—	9	—	9	—
Итого по раіону	среднее	7	20	8	07	8	25	5	30	7	33	9	—	6	17
	отъ	6	—	6	—	5	—	3	20	4	—	7	—	4	—
	до	10	—	11	—	11	20	10	—	10	—	12	—	9	—
Юго-Восточный Раіонъ.															
Читинскій	среднее	9	—	8	—	9	—	6	05	7	25	—	—	6	15
	отъ	8	—	7	—	6	—	5	—	5	—	—	—	5	—
	до	9	—	10	—	11	—	8	20	10	—	—	—	9	—
Акшинскій	среднее	8	—	8	20	8	15	6	10	8	—	—	—	7	30
	отъ	8	—	8	—	6	—	4	—	6	20	—	—	5	—
	до	8	—	9	—	10	—	8	—	10	—	—	—	9	—
Нерчинско-Заводск.	среднее	9	—	8	25	8	03	5	38	8	15	—	—	7	—
	отъ	9	—	5	—	5	20	5	20	6	20	—	—	5	—
	до	9	—	12	—	15	—	8	—	10	—	—	—	9	—
Нерчинскій	среднее	9	02	9	03	9	11	6	—	7	37	—	—	6	07
	отъ	8	—	7	—	5	—	5	—	5	—	—	—	4	—
	до	10	—	12	—	11	—	11	—	9	—	—	—	9	—
Итого по раіону	среднее	8	30	8	30	8	27	6	03	7	39	—	—	6	33
	отъ	8	—	5	—	5	—	4	—	5	—	—	—	4	—
	до	9	—	12	—	15	—	11	—	10	—	—	—	9	—
Итого по области	среднее	7	16	8	14	8	32	6	04	7	25	9	—	6	25
	отъ	6	—	6	—	5	—	3	20	4	—	7	—	4	—
	до	10	—	12	—	15	—	11	—	10	—	12	—	9	—

Сравнимъ данныя объ урожаѣ текущаго года съ подобными же данными за истекшій 1909 годъ.

Собрано съ 1 каз. десятины сноповъ

(въ среднемъ по области)

Года	ржи озимой	ярицы	пшеницы	овса	ячменя
1909	456	427	414	489	396
1910	688	488	490	530	490
Больше (+) или меньше (—)	+232	+61	+76	+31	+94

Такимъ образомъ урожай по количеству сноповъ собраннаго хлѣба въ текущемъ году нѣсколько выше, чѣмъ въ 1909 году. При этомъ наибольшую разницу даетъ озимая рожь, ужинъ которой въ 1910 году въ $1^1/_2$ раза болѣе, чѣмъ въ 1909 году, прочіе же главные хлѣба дали ужинъ только немного выше прошлогодняго (на 6—23 проц.).

Умолотъ зерна со 100 сноповъ

(въ среднемъ по области)

Года	ржи озимой	ярицы	пшеницы	овса	ячменя	гречихи (съ воза)
1909	8 п. 33 ф.	8 п. 20 ф.	8 п.	—8 п. 37 ф.	7 п. 38 ф.	4 п.—
1910	10 п. 34 ф.	8 п. 32 ф.	8 п. 19 ф.	7 п. 38 ф.	8 п. 6 ф.	5 п. 3 ф.
Больше (+) или меньше (—)	+2 п. 1 ф.	+12 ф.	+19 ф.	—39 ф.	+8 ф.	+1 п. 3 ф.

Разница въ умолотѣ въ сторону увеличенія въ 1910 году по сравненію съ 1909 годомъ значительна для озимой ржи и гречихи и очень невелика—для прочихъ хлѣбовъ; для овса же разница получилась въ сторону уменьшенія и при томъ довольно значительная.

Урожай зерна съ 1 казенной десятины

(въ среднемъ по области)

Года	ржи озимой	ярицы	пшеницы	овса	ячменя	гречихи
1909	39 п. 36 ф.	36 п. 11 ф.	33 п. 4 ф.	43 п. 10 ф.	31 п. 10 ф.	60 п.
1910	62 п. 28 ф.	47 п. 36 ф.	42 п. 3 ф.	42 п. 32 ф.	47 п. 16 ф.	36 п. 31 ф.
Больше (+) или меньше (—)	+22 п. 32 ф.	+11 п. 25 ф.	+8 п. 39 ф.	—18 ф.	+16 п. 6 ф.	—23 п. 9 ф.
Тоже въ %	+57%	+32%	+27%	—1%	+52%	—38%

Разница въ урожаѣ зерна между 1909 и 1910 годомъ довольно значительная —отъ 27 до 57%. Только овесъ не далъ увеличенія урожая и гречиха дала значительное уменьшеніе, прочіе же хлѣба всѣ дали увеличеніе урожая.

Такимъ образомъ хотя урожай по количеству сноповъ собраннаго хлѣба въ текущемъ году почти такой же какъ въ прошломъ году, но урожай зерна для большинства хлѣбовъ значительно выше, чѣмъ въ прошломъ году.

Совсѣмъ другую картину мы видимъ, если будемъ сравнивать урожай по качеству собраннаго хлѣба: въ 1909 году онъ былъ лучше, чѣмъ въ 1910 году, для большинства хлѣбовъ.

Вѣсъ четверти зерна

(въ среднемъ по области)

Года	рожь озимая	ярица	пшеница	овесъ	ячмень
1909	8 п. 13 ф.	8 п. 20 ф.	8 п. 38 ф.	5 п. 10 ф.	7 п. 7 ф.
1910	7 п. 16 ф.	8 п. 14 ф.	8 п. 32 ф.	6 п. 4 ф.	7 п. 25 ф.
Больше (+) или меньше (—)	—37 ф.	—6 ф.	—6 ф.	+34 ф.	+18 ф.

Особенно велико пониженіе качества зерна для озимой ржи, но за то для овса видимъ значительное увеличеніе, равно какъ и для ячменя. Для прочихъ хлѣбовъ—небольшое уменьшеніе, не выходящее за предѣлы ошибки въ сообщеніяхъ корреспондентовъ.

III. КАКОЕ ПОЛУЧИЛОСЬ ЗЕРНО.

Болѣе $^1/_2$ корреспондентовъ по области (58,3 проц.) сообщаетъ о томъ, что зерно хлѣбовъ было среднее по качеству, $^1/_4$—(24,5 проц.)—что оно было полное и $^1/_6$—(17,2 проц.)—что оно было тощее, щуплое. Такимъ образомъ почти $^5/_6$ корреспондентовъ называютъ полученное зерно вполнѣ удовлетворительнымъ и только $^1/_6$—плохимъ.

Хлѣба въ Забайкальѣ обычно сильно засорены сорными травами, особенно въ сырые годы, поэтому зерно часто получается сорнымъ. Въ текущемъ году оно, наоборотъ, не было болѣе нормальнаго сорнымъ: $^1/_2$ корреспондентовъ (51,6 проц.) сообщаетъ о томъ, что зерно было среднимъ по засоренности, болѣе $^1/_3$ (37,6 проц.)—что оно было чистымъ, и только $^1/_{10}$ (10,8 проц.)—что оно было сорнымъ.

Пораженій зерна паразитными грибками было довольно много. $^1/_4$ корреспондентовъ по области (26,0 проц.) сообщаетъ о томъ, что зерно было съ головней, болѣе $^1/_4$ (27,4 проц.)—что оно было со спорыньей, и менѣе $^1/_2$ (46,6 проц.)—что оно было чистымъ отъ грибковъ.

Лучшее, наиболѣе полное, зерно получилось въ юговосточномъ раіонѣ, откуда получено 34,7 проц. сообщеній о томъ, что зерно было полное и только 12,3 проц., что оно было щуплое. Изъ югозападнаго раіона только 10,3 проц. корреспондентовъ пишутъ, что зерно было полное и 23,4 проц.—что оно было щуплое; изъ сѣверозападнаго 13,8 проц. корреспондентовъ сообщаютъ, что зерно было полное, и 27,6 проц.—что оно было щуплое.

Наилучшее зерно дали уѣзды: Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій, а худшее—Селенгинскій и Баргузинскій.

Наибольшую засоренность зерна находимъ въ сѣверозападномъ раіонѣ (25,0 проц. сообщеній о томъ, что зерно сорное), въ прочихъ же раіонахъ оно почти такое же, какъ въ среднемъ по области.

По уѣздамъ наибольшую засоренность зерна находимъ въ Троицкосавскомъ, Баргузинскомъ и Читинскомъ уѣздахъ, а наименьшую—въ Верхнеудинскомъ, Акшинскомъ и Нерчинскомъ уѣздахъ.

Наибольшее число сообщеній о пораженіяхъ зерна грибками получено изъ юговосточнаго раіона (28,9 проц.—о головнѣ, 34,7 проц.—о спорыньѣ) и затѣмъ—изъ сѣверозападнаго (25,0 проц.—о головнѣ, 25,0 проц.—о спорыньѣ), а наименьшее—изъ югозападнаго раіона (20,6 проц.—о головнѣ и 14,9 проц.—о спорыньѣ).

IV. НА КАКИХЪ ЗЕМЛЯХЪ ПОЛУЧИЛСЯ ЛУЧШІЙ УРОЖАЙ.

Урожай получается каждый годъ не одинаково хорошъ на разныхъ земляхъ: въ одинъ годъ онъ получается лучше на однихъ и хуже на другихъ, а на другой—наоборотъ, въ зависимости отъ метеорологическихъ особенностей года.

Болѣе $^1/_2$ корреспондентовъ по области (55,0 проц.) сообщаетъ, что ярица лучше уродилась въ текущемъ году на залежи, и 45,0 проц.,—что она лучше уродилась на старопашкѣ.

57,9 проц. корреспондентовъ пишутъ, что она лучше уродилась на пару, 26,3 проц.—на осенней пашнѣ жнивъ и только 15,8 проц.—на весенней пашнѣ.

56,8 проц. корреспондентовъ находятъ, что ярица лучше уродилась на высокихъ мѣстахъ, и 43,2 проц.—на низкихъ. На высокихъ мѣстахъ, въ Забайкальѣ хлѣбъ лучше родится въ сырой годъ, а на низкихъ—въ сухой.

По раіонамъ мы видимъ иную картину. Большее число корреспондентовъ сообщило о томъ что ярица лучше родилась по залежи, изъ юговосточнаго раіона (59,7 проц.) и изъ сѣверозападнаго (50,0 проц.); обратно—большее число корреспондентовъ сообщило о лучшемъ урожаѣ ярицы по мякоти (по старопашкѣ) изъ югозападнаго раіона (90,9 проц.). Лучшій урожай по залежи большее число корреспондентовъ констатируетъ въ уѣздахъ: Нерчинскомъ, Читинскомъ, Нерчинско-Заводскомъ и Баргузинскомъ, а меньшее—въ уѣздахъ: Акшинскомъ, Троицкосавскомъ и особенно—въ Верхнеудинскомъ и Селенгинскомъ.

О лучшемъ урожаѣ на осенней пашнѣ больше корреспондентовъ сообщило изъ юговосточнаго раіона (40,0 проц.) и меньше—объ урожаѣ на пару (46,0 проц.), чѣмъ въ прочихъ раіонахъ (въ сѣверозападномъ—на осенней пашнѣ 4,0 проц. и на пару—84,5 проц., въ югозападномъ—на осенней пашнѣ 5,3 проц. и на пару 75,1 проц.).

О лучшемъ урожаѣ на осенней пашнѣ наибольшій процентъ сообщеній дали уѣзды: Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій (51,1 проц. и 50,1 проц.), а затѣмъ—Читинскій (20,8 проц.), въ прочихъ уѣздахъ этотъ процентъ незначительный и не превышаетъ 8,8 проц.

О лучшемъ урожаѣ на высокихъ мѣстахъ изъ юговосточнаго раіона сообщаютъ 62,3 проц. корреспондентовъ, изъ югозападнаго—46,3 проц., а изъ сѣверозападнаго—только 20,0 проц. Наибольшій процентъ сообщеній объ этомъ дали уѣзды: Акшинскій и Читинскій (83,9 проц. и 72,0 проц.), затѣмъ—Нерчинско-Заводскій (59,2 проц.), Троицкосавскій (55,0 проц.) и Нерчинскій (50,0 проц.); наименьшій же дали уѣзды: Верхнеудинскій (48,0 проц.), Селенгинскій (40,4 проц.) и особенно—Баргузинскій (20,0 проц.).

Относительно пшеницы 43,2 проц. корреспондентовъ по области сообщаютъ, что она лучше родилась по залежи, и 56,8 проц.—по мякоти; 64,4 проц.—что она лучше родилась на пару, 18,0 проц.—на осенней и 17,6 проц.—на весенней пашнѣ; 58,6 проц.—что она лучше родилась на высокихъ мѣстахъ, и 41,4 проц.—на низкихъ.

Мы видимъ, что пшеница чаще родилась хорошо на старопашкѣ, чѣмъ ярица, а также на пару, но за то рѣже—на осенней пашнѣ.

По раіонамъ въ данномъ случаѣ картина получается почти та же, что для ярицы. О лучшемъ урожаѣ пшеницы по залежи большій процентъ сообщеній изъ юговосточнаго раіона (61,4 проц.), меньшій—изъ сѣверозападнаго (37,5 проц.)

и самый малый—изъ югозападнаго (7,7 проц.), а по уѣздамъ: большій—изъ Нерчинскаго, Читинскаго, Акшинскаго и Нерчинско-Заводскаго уѣздовъ, наименьшій изъ Верхнеудинскаго и Селенгинскаго.

О лучшемъ урожаѣ пшеницы на осенней пашнѣ большій процентъ сообщеній полученъ изъ юговосточнаго раіона (28,8 проц), меньшій—изъ прочихъ (изъ сѣверозападнаго—7,1 проц. и изъ югозападнаго—4,2 проц.), а по уѣздамъ: большій—изъ Нерчинскаго (45,8 проц.), Нерчинско-Заводскаго и Читинскаго. Наименьшій процентъ сообщеній о лучшемъ урожаѣ пшеницы на пару далъ юговосточный раіонъ (54,4 проц.), а наибольшій—сѣверозападный (78,4 проц.) и югозападный (76,8 проц.).

Лучшій урожай пшеницы на высокихъ мѣстахъ чаще констатируется въ юговосточномъ раіонѣ (64,7 проц. сообщеній), рѣже—въ югозападномъ (46,0 проц.) и всего рѣже—въ сѣверозападномъ (33,3 проц.), а по уѣздамъ: чаще—въ Акшинскомъ (82,1 проц.), Читинскомъ (70,8 проц.) и Нерчинско-Заводскомъ (62,5 проц.) уѣздахъ, рѣже—въ Нерчинскомъ (56,6 проц.) и Верхнеудинскомъ (53,7 проц.) уѣздахъ, и всего рѣже—въ Троицкосавскомъ (45,0 проц.), Селенгинскомъ (36,0 проц.) и Баргузинскомъ (33,3 проц.) уѣздахъ.

Лучшій урожай овса указывается большинствомъ корреспондентовъ по области при посѣвѣ на мякоти (70,0 проц.) и меньшинствомъ—на залежи (30,0 проц.), большинствомъ—на пару (62,4 проц.), а затѣмъ—на весенней пашнѣ (26,8 проц.) и меньшинствомъ—на осенней пашнѣ (10,8 проц.). Большая часть корреспондентовъ по области считаетъ, что овесъ лучше родился на низкихъ мѣстахъ (60,6 проц. сообщеній).

Мы видимъ, что овесъ чаще, чѣмъ пшеница и ярица, лучше родился на мякоти, на весенней пашнѣ и на низкихъ мѣстахъ и рѣже—на залежи, на осенней пашнѣ и на высокихъ мѣстахъ.

По раіонамъ по отношенію къ овсу мы невидимъ такихъ рѣзкихъ колебаній въ числѣ сообщеній, какъ это видѣли по отношенію къ пшеницѣ и яницѣ.

Лучшій урожай на мякоти констатируютъ 60,5 проц. корреспондентовъ юговосточнаго раіона, 86,7 проц.—югозападнаго и 100 проц.—сѣверозападнаго. По уѣздамъ находимъ большій процентъ сообщеній о лучшемъ урожаѣ на залежи въ Нерчинскомъ (51,1 проц.) и Читинскомъ (43,5 проц.) уѣздахъ, а наименьшій—въ Акшинскомъ и Баргузинскомъ (0,0 проц.) уѣздахъ.

Лучшій урожай по осенней пашнѣ большій процентъ корреспондентовъ указываетъ въ юговосточномъ раіонѣ (15,1 проц.), а въ немъ—Нерчинскій (19,7 проц.) и Читинскій (15,7 проц.) уѣзды, въ прочихъ же раіонахъ этотъ процентъ меньше (въ югозападномъ 4,9 проц. и въ сѣверозападномъ—4,5 проц.). Большій процентъ о лучшемъ урожаѣ по весенней пашнѣ далъ юговосточный раіонъ (33,4 проц.), а въ немъ—Акшинскій, Нерчинскій и Читинскій уѣзды, а меньшій—югозападный (18,6 проц.) и особенно—сѣверозападный (4,5 проц.) раіоны.

Наибольшій процентъ сообщеній о лучшемъ урожаѣ на пару далъ сѣверозападный раіонъ (91,0 проц.), и затѣмъ югозападный (76,5 проц.), а наименьшій—юговосточный (51,5 проц.).

Больше сообщеній о лучшемъ урожаѣ на высокихъ мѣстахъ, чѣмъ на низкихъ, дали уѣзды: Акшинскій (69,6 проц.) и Читинскій (51,0 проц.), прочіе же—обратно—дали больше сообщеній о лучшемъ урожаѣ съ низкихъ мѣстъ, чѣмъ съ высокихъ, особенно же уѣзды: Баргузинскій (100 проц.), Селенгинскій (73,8 проц.) и Верхнеудинскій (71,6 проц.). По раіонамъ наибольшій процентъ

сообщеній о лучшемъ урожаѣ съ низкихъ мѣстъ далъ сѣверозападный (100,0 проц.), а затѣмъ югозападный (70,9 проц.), а наименьшій—юговосточный раіонъ (55,4 проц). (*Таблица II*).

V. УРОЖАЙ СѢНА ПО КОЛИЧЕСТВУ И ПО КАЧЕСТВУ.

Съ заливныхъ луговъ, по сообщенію $^1/_2$ корреспондентовъ (51,5 проц.), получился урожай сѣна средній; $^1/_4$ корреспондентовъ (23,9 проц.) сообщаетъ о хорошемъ урожаѣ и $^1/_4$ (24,6 проц.)—о плохомъ. Такимъ образомъ въ среднемъ по области урожай сѣна съ заливныхъ луговъ опредѣляется корреспондентами какъ средній.

Съ поливныхъ искусственно орошаемыхъ луговъ урожай сѣна получился выше средняго: 32,2 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ, 58,7 проц. —среднимъ и только 9,1 проц.—плохимъ.

Съ болотныхъ луговъ урожай получился ниже средняго и даже плохой. 9,2 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ и 30,5 проц.—удовлетворительнымъ, но за то 35,6 проц.—плохимъ и 24,7 проц. сообщили о томъ, что сѣно на болотныхъ лугахъ совсѣмъ не косили.

На утужныхъ лугахъ урожай сѣна въ среднемъ по области получился выше средняго 46,4 проц. корреспондентовъ говорятъ о немъ, какъ о хорошемъ 45,6 проц.—какъ о среднемъ, и только 8,0 проц.—какъ о плохомъ.

Урожай сѣна на лѣсныхъ покосахъ получился ниже средняго и даже плохой: 11,6 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ, 38,5 проц. удовлетворительнымъ, 15,8 проц.—плохимъ и 34,1 проц. сообщаютъ о томъ, что на этихъ покосахъ въ текущемъ году совсѣмъ не косили.

На суходольныхъ лугахъ урожай сѣна получился ниже средняго. А именно: 16,1 проц. корреспондентовъ считаютъ его хорошимъ, 44,0 проц.—среднимъ, 23,1 проц.—плохимъ и 16,8 проц. сообщаютъ о томъ, что сѣно на этомъ видѣ луговъ совсѣмъ не косили въ текущемъ году.

На степныхъ покосахъ, по качеству приближающихся къ суходольнымъ лугамъ, урожай сѣна получился тоже ниже средняго: 21,6 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ, 47,2 проц.—среднимъ и 16,3 проц. плохимъ. Кромѣ того 14,9 проц. сообщаютъ о томъ, что сѣно на этихъ покосахъ совсѣмъ не косилось въ текущемъ году.

Таковъ урожай сѣна по количеству собраннаго сѣна, согласно субъективнымъ опредѣленіямъ корреспондентовъ.

Лучшій урожай дали утужные и поливные луга, затѣмъ заливные и степные; худшій—суходольные, лѣсные и болотные.

Въ сѣверозападномъ раіонѣ лучшій урожай дали поливные и утужные, и затѣмъ—заливные и суходольные луга, а худшій—болотные, степные и особенно —лѣсные. Въ югозападномъ раіонѣ лучшій урожай дали утужные и поливные луга, а затѣмъ—заливные; худшій—прочіе покосы, особенно суходольные и болотные. Въ юговосточномъ раіонѣ лучшій урожай дали утужные (хорошій), поливные, заливные и степные, а затѣмъ—суходольные и лѣсные луга, худшій—болотные.

Урожай сѣна съ заливныхъ луговъ лучшій получился въ юговосточномъ раіонѣ, а затѣмъ въ сѣверозападномъ, худшій—въ югозападномъ. По уѣздамъ же лучшій—въ Нерчинскомъ уѣздѣ, худшій—въ Акшинскомъ и Троицкосавскомъ уѣздахъ. На суходольныхъ лугахъ лучшій урожай полученъ въ юговосточномъ раіонѣ, хуже—въ югозападномъ и сѣверозападномъ раіонахъ.

По уѣздамъ лучшій урожай съ суходольныхъ луговъ дали Читинскій и Нерчинско-Заводскій уѣзды, а худшій—Троицкосавскій.

На болотныхъ лугахъ лучшій урожай полученъ въ юговосточномъ раіонѣ, хуже—въ югозападномъ и плохой—въ сѣверозападномъ. По уѣздамъ лучшій урожай съ болотныхъ луговъ далъ Нерчинскій уѣздъ, худшій—Акшинскій и Троицкосавскій уѣзды.

На поливныхъ лугахъ лучше сѣно уродилось тоже въ юговосточномъ раіонѣ, а затѣмъ—въ сѣверозападномъ и хуже—въ югозападномъ, а по уѣздамъ лучшій—въ Нерчинскомъ уѣздѣ, худшій—въ Троицкосавскомъ.

На утужныхъ лугахъ урожай лучшимъ считаютъ корреспонденты въ юговосточномъ раіонѣ, затѣмъ—въ югозападномъ и сѣверозападномъ, по уѣздамъ же лучшій—въ Акшинскомъ и Читинскомъ уѣздахъ, худшій—въ Селенгинскомъ уѣздѣ.

На лѣсныхъ покосахъ лучшій урожай сѣна далъ юговосточный раіонъ, а въ немъ Нерчинско-Заводскій уѣздъ, хуже—югозападный и самый плохой—сѣверозападный раіонъ (Баргузинскій уѣздъ).

Со степныхъ покосовъ лучшій урожай полученъ въ юговосточномъ раіонѣ, хуже—въ югозападномъ и самый плохой—въ сѣверозападномъ, по уѣздамъ же лучшій—въ Нерчинско-Заводскомъ и Акшинскомъ уѣздахъ, худшій—въ Баргузинскомъ и Селенгинскомъ уѣздахъ.

Вообще же лучше урожай со всѣхъ покосовъ былъ въ юговосточномъ раіонѣ, чѣмъ въ прочихъ и особенно чѣмъ въ сѣверозападномъ.

Качество собраннаго въ текущемъ году съ заливныхъ луговъ сѣна большинство корреспондентовъ по области опредѣляетъ, какъ среднее (45,6 проц. сообщеній) и хорошее (36,5 проц.), меньшинство, какъ плохое (17,9 проц.). Въ юговосточномъ раіонѣ $^1/_2$ корреспондентовъ (49,8 проц.) опредѣляетъ его хорошимъ по качеству, 38,5 проц.—удовлетворительнымъ; наоборотъ, въ югозападномъ раіонѣ только 22,0 проц. корреспондентовъ называютъ его хорошимъ и 50,0 проц.—среднимъ, а въ сѣверозападномъ—86,9 проц. называютъ хорошимъ и 13,1 проц.—плохимъ. По уѣздамъ лучшее сѣно съ заливныхъ луговъ было въ Нерчинскомъ уѣздѣ, а худшее—въ Троицкосавскомъ.

Качество сѣна съ суходольныхъ луговъ большинство корреспондентовъ тоже называютъ среднимъ (45,8 проц.) и хорошимъ (38,8 проц.) и только 15,4 проц.—плохимъ. По раіонамъ лучшее по качеству сѣно было въ юговосточномъ раіонѣ (50,6 проц. сообщеній о хорошемъ и 44,2 проц.—о среднемъ), хуже—въ югозападномъ (16,4 проц.—о хорошемъ и 50,7 проц.—о среднемъ) и еще хуже въ сѣверозападномъ (28,5 проц.—о хорошемъ и 28,5 проц.—о среднемъ). По уѣздамъ лучшее сѣно съ суходоловъ было въ Акшинскомъ, Нерчинскомъ и Читинскомъ, а худшее—въ Троицкосавскомъ.

Качество сѣна съ болотныхъ луговъ тоже большинство корреспондентовъ называетъ или среднимъ (40,5 проц.), или хорошимъ (27,0 проц.), меньшинство—плохимъ (32,5 проц.).

Лучшее сѣно съ болотныхъ луговъ получено въ юговосточномъ раіонѣ (33,9 проц. сообщеній о хорошемъ и 36,3 проц.—о среднемъ), а затѣмъ—въ сѣверозападномъ (76,9 проц.—о среднемъ и 23,1 проц.—о плохомъ), худшее—въ югозападномъ (10,3 проц. сообщеній о хорошемъ и 43,6 проц.—о среднемъ). По уѣздамъ же лучшее сѣно со болотныхъ луговъ получено въ Нерчинскомъ уѣздѣ, а худшее—въ Селенгинскомъ.

Съ поливныхъ луговъ сѣно получено хорошее по качеству: 37,2 проц. корреспондентовъ по области называютъ его хорошимъ, 55,7 проц.—среднимъ и только 7,1 проц.—плохимъ. Наилучшимъ оно было въ юговосточномъ раіонѣ, откуда получено 53,7 проц. сообщеній о хорошемъ сѣнѣ, а затѣмъ въ югозападномъ и сѣверозападномъ, а по уѣздамъ лучшее сѣно получено въ Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ, а худшее—въ Верхнеудинскомъ и Селенгинскомъ.

На утужныхъ лугахъ большинство корреспондентовъ называютъ сѣно хорошимъ (42,5 проц.) и среднимъ (48,0 проц.) и только 9,5 проц.—плохимъ. Лучше оно было въ юговосточномъ раіонѣ (59,0 проц. сообщеній о хорошемъ), а хуже—въ югозападномъ и сѣверозападномъ, по уѣздамъ же лучшее—въ Акшинскомъ и Читинскомъ, а худшее—въ Верхнеудинскомъ уѣздахъ.

На лѣсныхъ покосахъ 28,0 проц. корреспондентовъ по области называютъ сѣно хорошимъ по качеству, 46,5 проц.—среднимъ и 25,5 проц.—плохимъ. Лучше оно было опять-таки въ юговосточномъ раіонѣ, а въ немъ—въ Акшинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ, а хуже—въ сѣверозападномъ и югозападномъ раіонахъ и въ нихъ—въ Троицкосавскомъ и Селенгинскомъ уѣздахъ.

На степныхъ лугахъ въ среднемъ по области сѣно получилось или хорошее (46,1 проц. сообщеній), или среднее (40,9 проц.), плохо-же констатируютъ всего 13,0 проц. сообщеній. Здѣсь на первомъ мѣстѣ стоитъ опять таки юговосточный раіонъ, а за нимъ сѣверозападный и югозападный, по уѣздамъ же лучшее сѣно со степныхъ луговъ получено въ Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ, а худшее—въ Троицкосавскомъ уѣздѣ.

Въ общемъ качество урожая собраннаго сѣна на всѣхъ лугахъ выше средняго, при чемъ въ юговосточномъ раіонѣ оно выше, чѣмъ въ прочихъ.

(*Табл. III*).

VI. УРОЖАЙ СѢНА СЪ 1 КАЗЕННОЙ ДЕСЯТИНЫ.

Вышеприведенныя данныя говорятъ о томъ, каковъ былъ урожай сѣна, по субъективному опредѣленію корреспондентовъ, сравнительно съ другими годами. Переходимъ теперь къ абсолютнымъ даннымъ о размѣрахъ урожая сѣна.

Наибольшій урожай, въ среднемъ по области, дали утужные (удобряемые) луга (среднее изъ сообщеній корреспондентовъ - 144,6 пуд. съ казен. десятины, колебаніе отъ 45 пуд. до 650 пуд.), затѣмъ—поливные (119,7 пуд., колебаніе отъ 29 до 480 пуд.) и заливные (113,5 пуд. колебаніе отъ 10 до 600 пуд.); хуже былъ урожай съ болотныхъ луговъ (98,9 пуд., колебаніе отъ 14 до 375 пуд.) и съ лѣсныхъ покосовъ (86,3 пуд., колебаніе отъ 10 до 375 пуд.); самый меньшій урожай сѣна дали суходольные луга (80,3 пуд., колебаніе отъ 15 до 500 пуд.) и степные покосы (76,7 пуд., колебаніе отъ 15 до 350 пуд.). Въ общемъ же можно считать, что въ среднемъ по области урожай со всѣхъ луговъ получился вполнѣ удовлетворительный. Рѣдкіе колебанія урожая по отдѣльнымъ сообщеніямъ корреспондентовъ указываютъ на то, что урожай былъ неровный: наряду съ очень хорошимъ, даже чрезвычайно большимъ, встрѣчается и очень плохой, чрезвычайно низкій.

Какимъ же считаютъ подобный урожай сами корреспонденты? Приводя изложенныя въ предыдущей главѣ данныя о числѣ сообщеній корреспондентовъ объ урожаѣ по 5 балльной системѣ (4—хорошій урожай, 3—средній и 2—плохой) и сравнивая ихъ съ данными о количествѣ накошеннаго сѣна, видимъ:

Въ среднемъ по области получился урожай сѣна:

Названіе луговъ.	Опредѣленіе размѣра урожая по 5 балльн. системѣ.		Урожай съ 1 каз. десятины пудовъ.
Утужные	3,24	вышесредняго	144,6
Поливные	3,23	выше средняго	119,7
Заливные	3,01	средній	113,5
Болотные	2,00	плохой	98,9
Лѣсные	1,93	плохой	86,3
Суходольные	2,43	ниже средняго	80,3
Степные	2,61	ниже средняго	76,7

Такимъ образомъ, по мнѣнію корреспондентовъ, урожай съ утужныхъ и поливныхъ луговъ въ текущемъ году былъ выше средняго, съ заливныхъ—обычный, средній, съ болотныхъ и лѣсныхъ—плохой съ суходольныхъ и степныхъ—ниже средняго, и, слѣдовательно, въ обычный, средній годъ онъ выше для болотныхъ, лѣсныхъ, суходольныхъ и степныхъ луговъ, чѣмъ въ текущемъ году, и ниже—для утужныхъ и поливныхъ луговъ.

Лучшій урожай съ заливныхъ луговъ получился въ сѣверозападномъ раіонѣ (въ среднемъ 120,0 пуд. на 1 каз. дес.), а затѣмъ—въ юговосточномъ (112,6 пуд.), и хуже—въ югозападномъ (108,0 пуд.). Съ суходольныхъ луговъ лучше сѣно уродилось въ юговосточномъ раіонѣ (105,6 пуд.), хуже—въ югозападномъ (70,0 пуд.) и сѣверозападномъ (65,4 пуд.). Съ болотныхъ луговъ большій урожай далъ югозападный раіонъ (107,9 пуд.) и сѣверозападный (104,4 пуд.), меньшій—юговосточный раіонъ (84,6 пуд.). Съ поливныхъ луговъ больше сѣна собрали въ югозападномъ раіонѣ (133,8 пуд.) и въ юговосточномъ (130,5 пуд.), чѣмъ въ сѣверозападномъ (94,8 пуд.). Утужные луга дали высшій урожай въ югозападномъ раіонѣ (202,6 пуд.), меньшій—въ сѣверозападномъ (120,0 пуд.) и еще меньше—въ юговосточномъ (108,3 пуд.). Съ лѣсныхъ покосовъ получено больше сѣна въ юговосточномъ раіонѣ (104,8 пуд.), а затѣмъ—въ югозападномъ (87,0 пуд.), меньше же—въ сѣверозападномъ (67,2 пуд.). Степные луга дали большій урожай въ юговосточномъ раіонѣ (94,2 пуд.), затѣмъ—въ югозападномъ (76,5 пуд.), худшій—въ сѣверозападномъ (59,4 пуд.).

Въ сѣверозападномъ раіонѣ наибольшій по количеству собраннаго сѣна урожай дали утужные, заливные, болотные и поливные луга, меньшій—лѣсные, суходольные и степные. Въ югозападномъ раіонѣ наибольшій урожай сѣна получился съ утужныхъ и поливныхъ луговъ, меньше—съ заливныхъ и болотныхъ луговъ и самый плохой съ лѣсныхъ, степныхъ и суходольныхъ луговъ. Въ юговосточномъ раіонѣ наибольшій урожай дали поливные, заливные и утужные луга, меньше—суходольные и лѣсные луга, самый низкій—степные и болотные, но вообще въ этомъ раіонѣ урожай сѣна съ отдѣльныхъ видовъ луговъ равномѣрнѣе, чѣмъ въ прочихъ раіонахъ, и опредѣляется корреспондентами, какъ мы видимъ выше, лучшимъ, по сравненію съ прочими раіонами.

По уѣздамъ высшій урожай сѣна съ утужныхъ луговъ получился въ Троицкосавскомъ уѣздѣ (287,4 пуд.) и въ Акшинскомъ (187,8 п.), худшій—въ Нерчинско-Заводскомъ (96,8 п.). Высшій урожай съ поливныхъ луговъ дали Акшинскій (153 п.), Нерчинскій (144 п.) и Селенгинскій (136,2 п.) уѣзды, низшій—Баргузинскій уѣздъ (94,8 п.). Съ заливныхъ луговъ наибольшій урожай полученъ въ Читинскомъ (132,6 п.), Селенгинскомъ (127,2 п.) и Верхнеудинскомъ (124,8 п.) уѣздахъ, а наименьшій—въ Троицкосавскомъ уѣздѣ (72,0 п.). Лучшій урожай съ болотныхъ луговъ получился въ Троицкосавскомъ уѣздѣ (136,5 п.),

а худшій—въ Читинскомъ (75,6 п.) и Нерчинско-Заводскомъ (78,0 п.) уѣздахъ. Съ лѣсныхъ луговъ больше собрали сѣна въ Нерчинскомъ (121,6 п.) и Селенгинскомъ (114,6 пуд.) уѣздахъ, а меньше—въ Троицкосавскомъ уѣздѣ (59,4 п.). Съ суходольныхъ луговъ большій урожай получился въ Акшинскомъ уѣздѣ (129,2 п.), а наименьшій—въ Селенгинскомъ (64,2 п.), Баргузинскомъ (65,4 п.) и Троицкосавскомъ (70,8 п.) уѣздахъ.

Со степныхъ покосовъ больше сѣна накашивали въ Акшинскомъ (103,8 п.) и Читинскомъ (97,8 п.) уѣздахъ, а меньше—въ Троицкосавскомъ (50,4 п.) и Баргузинскомъ (59,4 п.) уѣздахъ.

По отдѣльнымъ уѣздамъ виды луговъ по количеству накошеннаго сѣна располагались въ такомъ порядкѣ:

Уѣзды	Луга
Баргузинскій	1) Утужные, 2) заливные, 3) Болотные, 4) поливные, 5) лѣсные, 6) суходольные, 7) степные
Селенгинскій	1) утужные, 2) поливные, 3) заливные, 4) лѣсные, 5) болотные, 6) степные, 7) суходольные.
Троицкосавскій	1) утужные, 2) болотные, 3) поливные, 4) заливные, 5) суходольные, 6) лѣсные, 7) степные.
Верхнеудинскій	1) утужные, 2) поливные, 3) заливные, 4) болотные, 5) степные 6) лѣсные, 7) суходольные.
Читинскій	1) утужные, 2) заливные, 3) поливные, 4) суходольные, 5) степные, 6) лѣсные, 7) болотные.
Акшинскій	1) утужные, 2) поливные, 3) суходольные, 4) лѣсные, 5) степные, 6) заливные, 7) болотные.
Нерчинско-Заводск.	1) поливные, 2) заливные, 3) суходольные, 4) лѣсные, 5) утужные, 6) степные, 7) болотные.
Нерчинскій	1) поливные, 2) лѣсные, 3) заливные, 4) суходольные, 5) степные, 6) болотные (утужныхъ нѣтъ).

Такимъ образомъ почти во всѣхъ уѣздахъ на первомъ мѣстѣ по урожаю сѣна стоятъ утужные луга, а затѣмъ—искусственно-орошаемые и заливные. Болотные луга на послѣднемъ мѣстѣ стоятъ въ уѣздахъ юговосточнаго раіона, а въ прочихъ-суходольные и степные.

(Табл. IV).

ГЛАВНЫЯ ПРИЧИНЫ ПЛОХОГО УРОЖАЯ.

Главными причинами плохого урожая **озимыхъ хлѣбовъ,** тамъ, гдѣ таковой былъ, корреспонденты называютъ: засуху, весенніе заморозки, морозъ, обильные дожди, наводненія, вредныя росы и вредныя насѣкомыя.

При этомъ изъ числа приславшихъ сообщенія по этому вопросу корреспондентовъ по всей области 38,3 проц. ихъ сообщаютъ, что причиною плохого урожая озимей была засуха, 22,8 проц. весенніе заморозки, 13,5 проц.—дожди, 9,2 проц.—вредныя насѣкомыя, 8,7 проц.—наводненія, 4,5 проц.—вредныя росы, 3,0 проц.—морозъ.

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ главною причиною неурожая озимей называютъ засуху (64,2 проц. сообщеній) и отчасти—весенніе заморозки (17,8 проц.); въ Селенгинскомъ уѣздѣ—засуху (39,8 проц.) и отчасти—весенніе заморозки (19,4 проц.); много также сообщеній о наводненіяхъ (14,4 проц.), дождяхъ (12,2 проц.) и вредныхъ росахъ (12,2 проц.); въ Троицкосавскомъ уѣздѣ—засуху (37,5 проц.) и дожди (37,5 проц.); въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ—весенніе замороз-

ки (32,5 проц.), засуху (27,5 проц.) и дожди (22,5 проц.); въ Читинскомъ—весенніе заморозки (32,5 проц.) и засуху (30,0 проц.); въ Акшинскомъ уѣздѣ—дожди (44,5 проц.) и отчасти—засуху (22,2 проц.); въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ—засуху (100 проц.); въ Нерчинскомъ уѣздѣ—засуху (33,3 проц.), вредныя насѣкомыя (30,7 проц.) и весенніе заморозки (25,6 проц.).

Главными причинами плохого урожая **яровыхъ хлѣбовъ** корреспонденты называютъ: засуху, весенніе заморозки, морозъ, дожди, градъ, туманы, вредныя росы, наводненіе и вредныя насѣкомыя.

Наибольшій процентъ сообщеній по области полученъ о засухѣ, какъ главной причинѣ неурожая яровыхъ хлѣбовъ, (43,3 проц.), а затѣмъ—о весеннихъ заморозкахъ (21,5 проц.); меньшій—о дождяхъ (12,0 проц.), о вредныхъ насѣкомыхъ (9,8 проц.) и градѣ (6,0 проц.); объ остальныхъ причинахъ процентъ сообщеній ничтоженъ (отъ 0,5 проц. до 2,8 проц.).

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ главною причиною неурожая яровыхъ хлѣбовъ была засуха (68,8 проц. сообщеній) и отчасти—весенніе заморозки (15,7 проц.); въ Селенгинскомъ уѣздѣ—засуха (51,5 проц.) и отчасти—весенніе заморозки (13,9 проц.); въ Троицкосавскомъ уѣздѣ—засуха (42,9 проц.) и дожди (28,5 проц.); въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ—засуха (39,2 проц.) и весенніе заморозки (28,4 проц.), отчасти—дожди (14,8 проц.); въ Читинскомъ уѣздѣ—засуха (36,2 проц.) и весенніе заморозки (30,2 проц.); въ Акшинскомъ уѣздѣ—наводненіе (30,0 проц.), засуха (20,0 проц.) и весенніе заморозки (20,0 проц.); въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ—засуха (55,2 проц.) и весенніе заморозки (24,1 проц.); въ Нерчинскомъ уѣздѣ—засуха (39,3 проц.), вредныя насѣкомыя (30,4 проц.) и отчасти—весенніе заморозки (18,0 проц.).

Главными причинами плохого урожая **овощей** корреспонденты называютъ засуху, весенніе холода, дожди, вредныя росы, наводненіе и вредныхъ насѣкомыхъ.

Наибольшій процентъ сообщеній по области полученъ о засухѣ, какъ о причинѣ неурожая овощей, (31,0 проц.), а затѣмъ—о весеннихъ холодахъ (29,1 проц.), о вредныхъ насѣкомыхъ (18,2 проц.), о дождяхъ (13,2 проц.); меньшій—о наводненіяхъ (5,5 проц.) и о вредныхъ росахъ (3,0. проц.).

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ главною причиною плохого урожая овощей большинство корреспондентовъ называетъ засуху (55,0 проц.); въ Селенгинскомъ—вредныя насѣкомыя (30,0 проц.); въ Троицкосавскомъ—вредныя насѣкомыя (50,0 проц.) и засуху (37,5 проц.); въ Верхнеудинскомъ—засуху (34,5 проц.), весенніе холода (34,5 проц.) и вредныя насѣкомыя (27,6 проц.); въ Читинскомъ—весенніе холода (48,1 проц.); въ Акшинскомъ—дожди (33,4 проц.) и наводненіе (27,7 проц.); въ Нерчинско-Заводскомъ—засуху (70,0 проц.); въ Нерчинскомъ—засуху (57,5 проц.) и весенніе холода (30,0 проц.).

Главными причинами плохого урожая **травъ,** тамъ, гдѣ таковой былъ, корреспонденты называютъ: засуху, весенніе холода, морозъ, дожди, наводненія и вредныхъ насѣкомыхъ.

О засухѣ, какъ причинѣ плохого урожая травъ, сообщаютъ 32,6 проц. корреспондентовъ по всей области, о весеннихъ холодахъ—26,3 проц., о наводненіяхъ—21,0 проц., о дождяхъ—16,6 проц. О вредныхъ насѣкомыхъ получено всего 2,8 проц. сообщеній.

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ главною причиною плохого урожая травъ корреспонденты считаютъ засуху (63,1 проц. сообщеній); въ Селенгинскомъ уѣздѣ засуху (37,0 проц.), наводненія (30,8 проц.) и весенніе холода (21,2 проц.); въ Тро-

ицкосавскомъ уѣздѣ– наводненія (42,5 проц.), засуху (27,5 проц.) и дожди (20,0 проц.); въ Верхнеудинскомъ уѣздѣ—весенніе холода (38,7 проц.) и засуху (34,4 проц.); въ Читинскомъ уѣздѣ—весенніе холода (28,4 проц.), засуху (24,2 проц.), дожди (24,2 проц.) и наводненія (20,2 проц.); въ Акшинскомъ уѣздѣ—наводненія (33,3 проц.), дожди (30,0 проц.) и засуху (23,3 проц.); въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ—дожди и наводненія (43,8 проц.) и засуху (25.0 проц.); въ Нерчинскомъ уѣздѣ—весенніе холода (47,0 проц.) и засуху (24,5 проц.).

Поврежденіе вредными насѣкомыми озимыхъ хлѣбовъ отмѣчаются въ уѣздахъ: Нерчинскомъ (30,7 проц. сообщеній по уѣзду), Читинскомъ (12,5 проц.), Троицкосавскомъ (12,5 проц.), Верхнеудинскомъ (10,0 проц.), Баргузинскомъ (3,6 проц.) и Селенгинскомъ (2,0 проц.); яровыхъ хлѣбовъ: въ Нерчинскомъ (30,4 проц.), Верхнеудинскомъ (10,8 проц.), Читинскомъ (8,6 проц.), Акшинскомъ (6,9 проц.), Троицкосавскомъ (4,8 проц.), Баргузинскомъ (3,7 проц.) и Селенгинскомъ (1,5 проц.) уѣздахъ; овощей: въ Троицкосавскомъ (50,0 проц.), Селенгинскомъ (30,0 проц.), Верхнеудинскомъ (27,6 проц.), Читинскомъ (15,2 проц.), Баргузинскомъ (15,0 проц.) и Нерчинскомъ (10,0 проц.) уѣздахъ; травъ въ Нерчинско-Заводскомъ (12,5 проц.), Нерчинскомъ (12,2 проц.), Читинскомъ (3,0 проц.), Троицкосавскомъ (2,5 проц.), Верхнеудинскомъ (1,0 проц.) и Селенгинскомъ (0,8 проц.) уѣздахъ.

Разнообразіе сообщеній о причинахъ плохого состоянія хлѣбовъ, овощей и травъ по уѣздамъ объясняется большимъ протяженіемъ уѣздовъ, почему въ однѣхъ частяхъ ихъ причины могутъ быть однѣ, а въ другихъ—другіе, даже противоположныя первымъ. (*Табл. V*).

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Подводя итоги сказанному, мы видимъ, что урожай хлѣбовъ и травъ въ общемъ въ области по количеству и по качеству не выше или немного выше средняго, колеблясь по отдѣльнымъ пунктамъ отъ почти полнаго неурожая до очень хорошаго. Въ абсолютныхъ цифрахъ урожай хлѣбовъ выше прошлогодняго, хотя все же не можетъ почитаться особенно значительнымъ; урожай травъ въ общемъ значительный, но его считаютъ корреспонденты для многихъ видовъ луговъ ниже средняго и даже плохимъ.

Такимъ образомъ, хотя результаты урожая текущаго года получились вполнѣ удовлетворительные, то ихъ нельзя назвать блестящими, тѣмъ болѣе, что мы видимъ большую пестроту урожая: наряду съ хорошимъ находимъ и очень плохой. Поэтому въ экономикѣ края урожай текущаго года хотя и не произведетъ потрясеній, но за то нельзя думать, чтобы онъ далъ значительное повышеніе благосостоянія населенія. По крайней мѣрѣ это относится ко всей области въ цѣломъ.

Наиболѣе благопріятными результаты урожая являются въ юго-восточномъ раіонѣ, а въ немъ—въ Нерчинскомъ уѣздѣ.

СПИСОКЪ

селеній Забайкальской области, жители которыхъ сѣяли озимой хлѣбъ въ 1910 году.

(По сообщеніямъ корреспондентовъ.)

ВОЛОСТЬ.	СЕЛЕНІЕ.
Баргузинскій уѣздъ.	
Горячинское отдѣльное о-во:	Горемыкское.
Читканская волость:	Низовское.
Селенгинскій уѣздъ.	
Кударинская волость:	Сухинское.
	Дубининское.
Кабанская волость:	Закалтусное.
	Береговское.
Посольская волость:	Посольское.
	Твороговское.
	Колесовское.
	Шигаевское.
Троицкая волость:	Юговское.
	Таракановское.
	Никольское.
	Мостовка.
	Троицкое.
	Брянское.
	Покровское.
	Тресковское.
Турунтаевская волость:	Бурдуковское.
	Засухинское.
	Ключневское.
	Сухинское.
	Угрюмовское.
	Турунтаевское.
	Каменское.
	Халзановское.
	Карымское.
	Верещагинское.
	Иркилинское.
Батуринская волость:	Ельцовское.
	Зыряновское.
	Батуринское.
	Нестеровское.
	Молчановское
	Сахаровское.

ВОЛОСТЬ.	СЕЛЕНІЕ.
Иволгинская волость:	Средній Убукунъ.
Троицкосавскій уѣздъ.	
Киранская станица:	Киранскій поселокъ.
Нерчинско-Заводскій уѣздъ	
Нерчинско-Заводская волость:	Дучарское.
Аргунская станица:	Комаринскій поселокъ.
Больше-Зерентуевская станица:	Ильдиканскій поселокъ.
	Поперечно-Зерентуйскій поселокъ.
Актагучинская станица:	Буринскій поселокъ.
	Село Новое.
	Кактаринскій поселокъ.
Аркіинская станица:	Половинный поселокъ.
	Аркіинскій поселокъ.
Шилкинская волость:	Култуминское.
Нерчинскій уѣздъ.	
Куларская станица:	Ботовскій поселокъ.
	Куларскій поселокъ.
Ломовская станица:	Ломовскій поселокъ.
	Фирсовскій поселокъ.
	Мангидайскій поселокъ.
Стрѣтенская станица:	Стрѣтенскъ.
	Епифанцевскій посел.
Курлыченская станица:	Чикичейскій поселокъ.
	Мыжгинскій поселокъ.
Куенгская станица:	Тарсковскій поселокъ.
Шелопугинская станица:	Шелупугино.
	Малышевскій поселокъ.
	Средне-Идьдиканскій поселокъ.
	Туровскій поселокъ
	Ундино-Кавыкучи.
Догъ-Инская станица:	Догъ-Инскій поселокъ.
	Ушмунскій поселокъ.
Красноярская станица:	Кокуйскій первый поселокъ.
Ононъ-Борзинская станица:	Верхне-Ундинскій поселокъ.
	Дымъ-Борзинскій поселокъ.
	Курунъ-Залайскій поселокъ.

ВОЛОСТЬ.	СЕЛЕНІЕ.
Улятуевская станица:	Долгокычинскій посел.
	Улятуевскій поселокъ.
	Тургинскій поселокъ.
Ново-Троицкая станица:	Ново-Троицкій посел.
	Буторовскій поселокъ
Ундинская станица:	Ундинскій поселокъ.
	Маректинскій поселокъ.
	Кокуйскій поселокъ.
Кулаковская станица:	Урульгинскій поселокъ.
Верхнеудинскій уѣздъ.	
Укыръ-Шонуйское отдѣльное о-во:	Дурновское:
Байхорская волость:	Котой.
Нижне-Нарымская волость:	Гутай.
Урлукская волость:	Урлукъ.
Тамирская волость:	Верхне-Кударинское.
Читинскій уѣздъ.	
Кайдаловская станица:	Аршинскій поселокъ.
Урульгинская волость:	Байцатуй.
Зюльзинская волость:	Зюльзинское.
	Усть-Начинское.
	Усть-Родіоновское.
Оловская волость:	Ново-Оловское.
	Старо-Оловское.
Чиронская волость:	Унекерское.
Шундуинская волость:	Больше-Соктуй.
Акшинскій уѣздъ.	
Чиндантская 2-я станица:	Чиндантъ.

Таблица IV

Раіоны и уѣзды		Собрали сѣна съ 1 казенной десятины (2400 кв. саж.) съ покосовъ.											
		Заливныхъ.			Суходольныхъ.			Болотныхъ.			Поливныхъ.		
		Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ	Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ	Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ	Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ
Сѣверо-Западный Раіонъ.													
Барѣузинскій	среднее	11,2	8,4	120,0	10,9	5,2	65,4	17,4	8,4	104,4	1,8	7,5	94,8
	отъ	6	3	80	5	3	15	12	5	50	8	4	80
	до	60	30	360	50	20	280	60	30	360	75	25	300
Итого по раіону	среднее	11,2	8,4	120,0	10,9	5,2	65,4	17,4	8,4	104,4	15,8	7,5	94,8
	отъ	6	3	80	5	3	15	12	5	50	8	4	80
	до	60	30	360	50	20	280	60	30	360	75	25	300
Юго-Западный Раіонъ.													
Селенгинскій	среднее	21,2	5,1	127	10,7	5,2	64,2	14,3	4,8	85,8	22,7	6,5	136,2
	отъ	10	4	80	5	2	10	10	1	80	15	1	10
	до	40	15	600	30	10	160	90	15	240	40	15	350
Троицкосавскій	среднее	12,6	5,0	72,0	11,8	4,2	70,8	21,3	6,6	136,5	22,3	6,2	133,8
	отъ	8	3	10	8	2	20	12	4	60	10	3	50
	до	20	10	90	20	10	100	50	16	200	50	15	250
Верхнеудинскій	среднее	20,8	5,0	124,8	12,5	4,1	75,0	16,9	6,0	101,4	21,9	6,1	131,4
	отъ	6	2	10	3	1	15	3	1	20	8	2	20
	до	80	10	500	40	11	210	75	15	375	80	19	400
Итого по раіону	среднее	18,0	5,1	108,0	11,6	3,9	70,0	14,2	5,8	87,0	22,3	6,4	133,8
	отъ	6	2	10	3	1	15	3	1	20	8	2	20
	до	80	40	600	40	11	210	75	16	375	80	19	400
Юго-Восточный Раіонъ.													
Читинскій	среднее	22,1	5,8	132,6	16,7	4,7	100,2	12,6	3,6	75,6	19,5	6,1	117
	отъ	10	3	60	5	2	30	3	1	14	10	3	50
	до	50	30	500	70	23	150	50	17	250	65	22	390
Нерчинскій	среднее	16,9	4,9	101,4	18,2	8,3	129,2	16,6	4,8	99,6	25,5	11,2	153
	отъ	10	3	80	6	2	25	10	3	50	12	4	60
	до	40	12	200	60	18	300	40	13	240	50	12	250
Нерчинско-Заводск.	среднее	16,8	5,2	100,8	16,6	6,2	99,6	14,0	3,2	78,0	18,6	4,9	108,0
	отъ	10	3	70	5	2	30	6	2	30	5	1	85
	до	60	16	172	40	20	250	30	16	240	60	17	480
Нерчинскій	среднее	19,3	5,7	115,8	15,6	4,9	93,6	14,2	4,8	85,2	24,0	8,1	141
	отъ	6	2	40	7	1	19	6	2	45	10	3	60
	до	70	24	450	80	20	500	60	18	360	25	20	375
Итого по раіону	среднее	18,8	5,3	112,6	16,8	6,0	105,6	14,1	3,9	84,6	21,7	7,6	130,6
	отъ	6	2	40	5	2	25	3	1	14	10	3	50
	до	70	30	500	80	23	500	60	18	360	75	22	480
Итого по области	среднее	17,0	6,3	113,5	13,1	5,0	80,3	15,2	6,0	98,9	19,9	7,1	119,7
	отъ	6	2	10	3	1	15	3	1	14	8	2	29
	до	80	40	600	80	25	500	75	30	375	80	25	480

Раіоны и уѣзды		Собрали сѣна съ 1 казенной десятины (2400 кв. саж.) съ покосовъ.								
		Утуглыхъ.			Лѣсныхъ.			Степныхъ.		
		Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ	Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ	Количество сѣна въ копнахъ	Вѣсъ копны въ пудахъ	Получено сѣна въ пудахъ
Сѣверо-Западный Раіонъ.										
Барѣузинскій	среднее	11,2	4,0	67,2	9,9	4,5	59,4			
	отъ	5	1	75	6	3	45			
	до	75	25	300	50	25	250			
Итого по раіону	среднее	11,2	4,0	67,2	9,9	4,5	59,4			
	отъ	5	1	75	6	3	45			
	до	75	25	300	50	25	250			
Юго-Западный Раіонъ.										
Селенгинскій	среднее	19,1	6,0	114,6	14,2	4,3	85,2			
	отъ	2	1	10	5	3	40			
	до	80	16	350	30	15	250			
Троицкосавскій	среднее	9,9	3,0	59,4	8,4	3,2	50,4			
	отъ	5	3	30	7	3	30			
	до	80	20	320	35	10	200			
Верхнеудинскій	среднее	17,4	4,9	87,6	15,0	5,3	94,0			
	отъ	6	2	10	10	2	25			
	до	29	8	140	40	13	210			
Итого по раіону	среднее	15,6	12,3	87,0	125,0	4,3	76,5			
	отъ	2	1	10	75	2	25			
	до	80	20	350	40	15	250			
Юго-Восточный Раіонъ.										
Читинскій	среднее	15,8	6,0	94,8	16,3	4,7	97,8			
	отъ	10	3	50	15	2	30	7	2	10	3	1	15
	до	65	22	390	80	27	540	75	18	375	60	20	480
Нерчинскій	среднее	17,7	5,2	106,2	17,3	6,4	103,8			
	отъ	12	4	60	12	5	60	10	5	55	10	3	60
	до	50	12	250	40	17	350	30	12	160	50	30	350
Нерчинско-Заводск.	среднее	16,1	4,7	96,8	17,2	5,5	86,0			
	отъ	5	1	85	15	3	60	6	4	65	8	3	50
	до	60	17	480	25	9	160	50	14	320	50	16	250
Нерчинскій	среднее	15,2	5,2	121,6	14,9	5,8	89,4			
	отъ	6	2	30	8	3	49			
	до	40	16	320	60	19	480			
Итого по раіону	среднее	16,2	5,3	104,8	16,1	5,6	94,2			
	отъ	6	2	30	5	1	15			
	до	75	18	375	60	30	350			
Итого по области	среднее	14,3	7,2	86,3	12,9	4,8	76,7			
	отъ	2	1	10	3	1	15			
	до	80	20	375	60	30	480			

Таблица V.

Раіоны и уѣзды.	Главныя причины плохого урожая въ %% сообщеній корреспондентовъ																																			
	Озимыхъ хлѣбовъ.							Яровыхъ хлѣбовъ.																Овощей.						Травъ					
	Засуха.	Весенніе заморозки.	Вредная насѣкомыя.	Дождь.	Наводненіе.	Вредныя растенія.	Морозъ.	Засуха.	Весенніе заморозки.	Вредныя насѣкомыя.	Дождь.	Градъ.	Наводненіе.	Туманъ.	Вредныя растенія.	Морозъ.	Засуха.	Вредныя насѣкомыя.	Весенніе заморозки.	Недостатокъ ухода.	Дождь.	Вредныя растенія.	Засуха.	Весенніе заморозки.	Вредныя насѣкомыя.	Дождь.	Наводненіе.	Морозъ.
Сѣверо-Западный Раіонъ.																																				
Баргузинскій уѣздъ	64,2	17,8	3,6	7,2	7,2	—	—	68,8	15,7	3,7	6,2		6,2				55,0	15,0	15,0			15,0	63,3	16,0	-	7,9	13,0	
Итого	64,2	17,8	3,6	7,2	7,2	—	—	68,8	15,7	3,7	6,2	—	6,2	—	—	—	55,0	15,0	15,0			15,0	63,3	16,0	—	7,9	13,0	
Юго-Западный Раіонъ.																																				
Селенгинскій уѣздъ	39,8	19,4	2,0	12,2	14,4	12,2	—	51,5	13,9	1,5	11,5	—	10,8	—	10,8	—	14,0	30,0	22,8	10,5	12,2	10	37,6	21,2	0,8	[illegible]	30,8	—
Троицкосавскій уѣздъ	37,5	—	12,5	37,5	12,5	—	—	42,9	19,0	4,8	28,5		1,8				37,5	50,0	-		12,5		27,5	7,5	2,5	20,0	42,5	—
Верхнеудинскій уѣздъ	27,5	32,5	10,0	22,5	—	—	7,5	39,2	28,4	10,8	14,8		1,1	—		5,4	34,5	27,6	34,5	-	3,4		31,4	38,[illegible]	1,0	13,0	9,7	3,2
Итого по раіону	36,3	21,9	4,8	16,4	10,3	8,2	2,1	46,6	19,1	4,8	11,2	-	7,1	—	6,2	2,0	22,3	30,8	24,[illegible]	6,4	9,7	1,4	34,5	25,4	1,2	12,7	25,0	2,3
Юго-Восточный Раіонъ.																																				
Читинскій уѣздъ	30,0	32,5	12,5	7,5	10,0	—	7,5	36,2	30,2	8,6	11,2	—	3,5	6,8	—	3,5	19,0	15,2	18,[illegible]	5,1	11,1	1,2	24,2	28,4	[illegible]	24,2	20,2	—
Акшинскій уѣздъ	22,2	11,1	—	44,5	11,1	—	11,1	20,0	20,0	—	23,3	6,7	30,0	—		—	22,3	-	16,6	27,7	33,1	-	23,3	13,1		[illegible]	33,2	
Нерчинско-Заводск.	100	—		—		—	-	55,2	24,1	6,9	13,8			—		-	70,0		10,0		20,0		25,0	18,7	12,5	31,[illegible]	12,5	
Нерчинскій уѣздъ	33,3	25,6	30,7	7,8	--	—	2,6	39,3	18,0	30,4	5,6	1,1	-	-	—	5,6	57,5	10	30,0		2,5		24,5	17,8	12,2	[illegible]	1,1	
Итого по раіону	33,7	26,0	18,4	10,9	5,5	—	5,5	37,1	24,6	14,9	10,9	1,1	5,0	3,0	—	3,4	33,3	10,9	16,7	6,1	12,2	0,8	24,2	29,9	5,6	22,7	17,6	—
Итого по области	38,3	22,8	9,2	13,5	8,7	4,5	3,0	43,3	21,5	9,8	12,0	0,5	6,0	1,5	2,8	2,6	31,0	18,2	29,1	5,5	13,2	3,0	32,0	26,3	2,8	16,6	21,0	0,7

Районы и угодья	ЗЕРНО ПОЛУЧИЛОСЬ								УРОЖАЙ былЬ ЛУЧШЕ															
	Ярицы								Посевы								Овсы							
Север Западный район																								
	13,4	58,6	27,6	25,0	62,0	12,5	25,0	25,0	50,0	50,0	50,0	0	11,5	84,0	30,0	80,0	37,5	62,5	7,1	14,3	78,4	33,3	66,7	100	4,5	4,5	91,0	100
Юго Западный район																								
	5,0	61,0	34,0	10,4	58,7	32,9	17,7	17,7	64,6	2,1	97,9	1,7	22,0	76,3	40,4	59,6	2,8	97,2		22,0	77,9	36,0	64,0	12,5	87,5	2,3	16,0	81,2	30,2	73,8
	8,4	73,0	18,7	35,0	44,4	10,7	38,8	22,1	38,8	21,3	78,7	3,6	30,0	76,9	55,0	45,0	21,8	78,2	2,7	21,6	75,7	45,0	55,0	30,0	80,0	2,7	22,3	75,0	38,9	91,1
Юго Восточный район																								

Районы и уѣзды.	УРОЖАЙ СѢНА НА ПОКОСАХЪ (Заливныхъ, Суходольныхъ, Болотныхъ, Поливныхъ, Утужныхъ, Лѣсныхъ, Степныхъ)	КАЧЕСТВО СОБРАННАГО СѢНА СЪ ПОКОСОВЪ (Заливныхъ, Суходольныхъ, Болотныхъ, Поливныхъ, Утужныхъ, Лѣсныхъ, Степныхъ)
Сѣверо-Западный раіонъ.		
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
Юго-Западный раіонъ		
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]скій уѣздъ	14,8 68,4 16,8 4,7 37,8 36,9 21,6 4,8 44,5 36,5 14,2 21,9 69,8 8,3 32,4 67,6 4,8 54,5 15,1 25,6 3,6 47,6 23,8 25,0	23,8 59,5 16,7 29,1 52,9 25,0 18,5 47,7 38,8 34,3 57,1 8,6 28,0 69,2 [illegible]
[illegible]	14,7 58,3 26,6 4,4 25,8 40,9 28,9 7,8 33,0 [illegible] 25,0 25,5 65,0 9,5 37,5 54,1 8,4 8,2 42,6 19,3 34,9 4,6 42,7 26,9 25,9	[illegible]
Юго Восточный раіонъ.		
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]
[illegible]	[illegible]	[illegible]

ИЗДАНІЕ

ПРИЛОЖЕНІЕ

ПОВОЛОСТНЫЯ ДАННЫЯ

(число сообщеній корреспондентовъ).

ПОГАШЕНО

СОСТОЯНІЕ ХЛѢБОВЪ КЪ 1-му ІЮЛЯ

УЪЗДЫ ВОЛОСТЬ

СОСТОЯНІЕ ЛЪЬЮЩЪ КЪ [illegible]

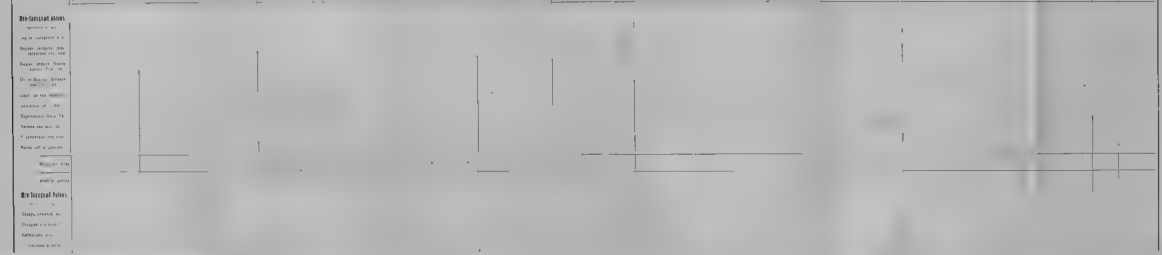
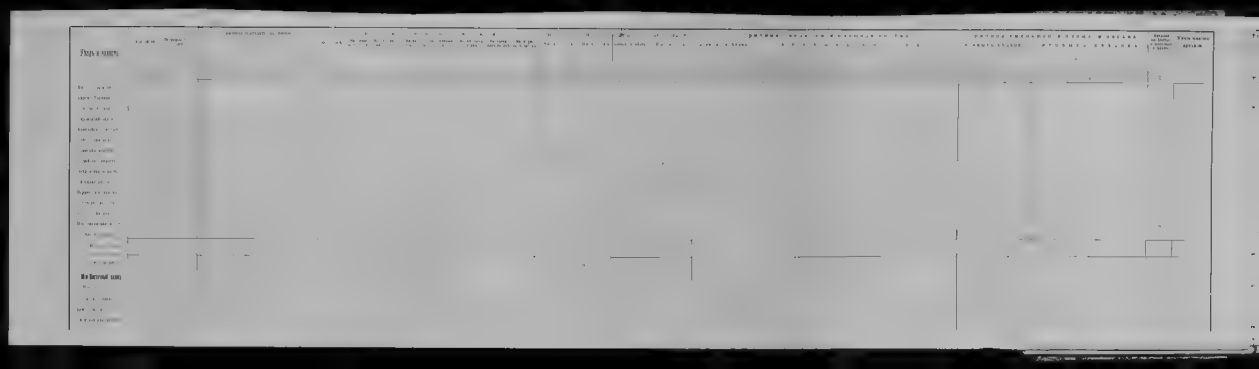
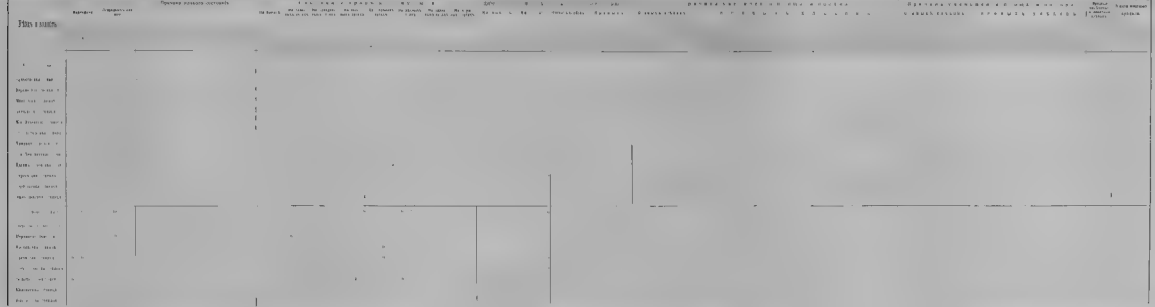
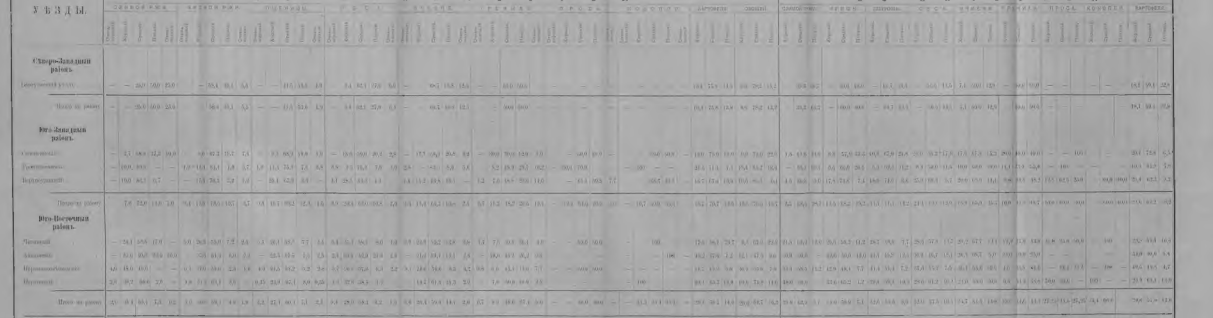
УѢЗДЪ И ВОЛОСТЬ	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	СОСТОЯНІЕ ЕЛЬКОНЬЯ Ъ [illegible] ІЮЛЯ
[illegible]					

Уѣздъ и волость

Уѣздъ и волость	[illegible]	[illegible]	[illegible]	Содержаніе хлѣбовъ къ 1-му іюля.
Юго-Восточный районъ				
[illegible]				

Уездъ и волость

ВОСТОЧНЫЕ ЕПАРХІИ. 1878.

Уѣздъ и волость

Состояніе хлѣбовъ къ 1-му іюня.